

[Asger Jensen.]

synes jeg, at her, hvor man gør forsøg på at føre en anden politik, burde den bakkes op fra alle sider.

Holger Hansen: De lovforslag, vi her behandler, må ses som et led i regeringens planer om en begrænsning af omkostningsforøgelsen, såfremt — som det er sagt af tidligere ordførere — pristalsreguleringen skulle udløse 2 portioner pr. 1. september. Der er jo allerede sagt mange ord om dette forslag, ikke bare i dag, men også ved debatten i fredags, og jeg skal ikke føje meget til ud over at pege på den store fordel, det må være at dæmpe omkostningsstigningerne, en fordel, som vel alle er fælles om, erhvervsliv såvel som forbrugere.

Det havde naturligvis været enklere at undgå omkostningsstigningen fremfor nu at foreslå en kompensation derfor, men det skønnedes ikke muligt. Det foreliggende lovforslag tilsigter jo det samme som de forslag, der tidligere har været fremme, og må ses i sammenhæng med andre forslag fra regeringen, bl. a. det lovforslag, der kommer til behandling efter dette.

Forslaget er tidsbegrænset til den 1. marts 1971, hvor loven udløber. Man vil altså på de områder, hvor man skal diskutere løn og arbejdsvilkår, være indstillet på, at denne lovgivning er af midlertidig karakter.

Vi vil gerne fra venstres side være med til at fremme dette lovforslag for derved at give vor eksport et bedre udgangspunkt for konkurrence på de udenlandske markeder, for derved at give erhvervene i konkurrence herhjemme med udenlandske firmaer, der sælger på det danske marked, en bedre stilling, og for at medvirke til, at prisstigninger kan modvirkes. Derfor ønsker vi, at lovforslaget får en velvillig behandling i det høje ting.

Niels Helveg Petersen: Formålet med dette lovforslag er at modvirke den meget store omkostningsforøgelse som følge af de sandsynlige to dyrtidsportioner plus arbejdstidsnedsættelsen, som træder i kraft 1. september. Med dette forslag vil man modvirke de prisstigninger, der kunne følge af en dyrtidsportion, hvilket vil være en fordel især for lønmodtagerne, og herved fremmes

beskæftigelsen i eksportindustrien og i den industri, der konkurrerer med importen. Det er ikke et forslag, der egner sig til at danne skole, men det er velmotiveret i en kort periode, hvor det er særlig vigtigt at holde omkostningerne nede for at fremme industriens konkurrenceevne og dermed beskæftigelsen.

Loven skal bortfalde i marts 1971, hvorefter virksomhederne selv i fuldt omfang skal bære de omkostninger, der følger af dyrtidsportion nr. 2, som efterhånden må anses for at være næsten sikker.

Jeg synes, hr. Anker Jørgensen gør sig skyldig i en beklagelig misforståelse; der er intet i dette lovforslag, der betyder et diktat til arbejdsmarkedets parter om, hvorledes de skal gribe dyrtidsreguleringen an selv. Der er i det hele taget heller ikke i det øvrige, der er vedtaget, i den dagsorden, der er vedtaget, noget diktat, men der er et tilbud om, at man i fællesskab skal finde fornuftige rammer for indkomstudviklingen.

Hr. Anker Jørgensen var inde på det synspunkt, at hvis dette var rigtigt, ville det være rigtigt over for enhver omkostningsforøgelse at refundere erhvervslivet forøgede omkostninger. Det ville selvfølgelig være en absurd fremgangsmåde, lige så absurd som det i øvrigt også ville være, hvis man trak hr. Anker Jørgensens eget argument ud, hvor det ikke kan bære, nemlig sagde, at enhver omkostningsforøgelse er en fordel for erhvervslivet, for derved bliver det mere konkurrencedygtigt, det rationaliserer mere; så langt vil hr. Anker Jørgensen nok heller ikke gå.

Denne lovgivning vil være til fordel for erhvervslivet, men den vil også være til fordel for lønmodtagerne, som undgår prisstigninger som følge af den ene dyrtidsportion, de får udbetalt.

Jeg kan anbefale en velvillig behandling af lovforslaget, men jeg indser, at det i sit indhold er så nyt, at der kan være behov for en særlig teknisk gennemgang.

Krog Hansen: Forslag til lov om begrænsning af omkostningsforøgelse som følge af dyrtidsregulering af lønninger er betegnelsen for dette lovforslag, og man har vel lov til at sige, at det er en meget, meget fin betegnelse. Man kunne lige så godt have kaldt