

[Finansministeren.]

skulle jeg i hvert fald have fremsat det i næste samling, og så havde jeg først fremsat det den 6. oktober; før kunne jeg ikke have fremsat noget forslag i næste samling, for før starter folketingets næste samling ikke, og så måtte jeg samtidig have sagt, at der kun er tiden til 10. oktober til at behandle det i. Det er da vist enkel og klar logik. Hvis folketingsudvalget nu vil noget andet, er det folketingsudvalgets sag; jeg fraråder det. Men det er da vist enkel og klar logik, at hvis jeg ikke havde fremsat det i denne samling, måtte jeg fremsætte det i næste samling, og så havde der kun været 4 dage efter det skøn, som mine embedsmænd har givet mig, de embedsmænd, som hr. Grünbaum har udpeget til at sidde i disse stillinger i kildeskattedirektoratet, EDB-centralen osv.

Man kan godt sige, at dem skal man være kritisk over for, men jeg vil gerne over for udvalget fremlægge det skriftlige materiale, vi har fra kildeskattedirektoratet, hvori man belyser, hvorfor man ikke kan nå det, hvis vedtagelsen kommer senere end 10. oktober. Det kan hr. Grünbaum få, og så kan han se, om han bliver overbevist af materialet, således som jeg er blevet overbevist af det, fordi jeg har tillid til de embedsmænd, hr. Grünbaum har udnævnt. Jeg er ked af, at hr. Grünbaum ikke har den samme tillid.

(Kort bemærkning).

Grünbaum: Jeg tror nok, jeg har den samme tillid til embedsmændene, som finansministeren har — det håber jeg da. Det er jo slet ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig ikke om, hvorvidt finansministeren skulle have fremsat dette lovforslag i indeværende eller næste samling. Jeg har ikke noget imod, at finansministeren fremsætter det i denne samling. Det, jeg har noget imod, er, at man stiller folketinget over for at skulle tage stilling til et så vigtigt tal som udskrivningsprocenten uden at give folketinget de fornødne oplysninger. Hvis folketinget havde fået de samme oplysninger, som regeringspartierne har fået, ville situationen være noget anderledes. Jeg ved, at regeringspartierne har haft materiale

til drøftelse af det spørgsmål, men det har man altså ikke givet folketinget, og det er det, jeg bebrejder finansministeren.

Jeg synes i og for sig, at det er en rigtig fremgangsmåde. Man kunne godt fremsætte det i denne samling med det fornødne materiale og så tage sig tid til at behandle det, og så kunne lovforslaget genfremsættes, så vi hurtigt kunne føre det igennem i næste samling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at de 2 lovforslag henvises til et udvalg på 21 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indeværende møde lade foretage valg af det udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte.

Man gik altså til:

Valg af 21 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om udskrivningsprocenten for kalenderåret 1971 og forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat.

Valgt blev: *Havnstrup Clemmensen, Asger Jensen, Jørgen Jensen, Hans Kjær, Stetter, Henry Christensen, Jens Foged, Jens Frandsen, Holger Hansen, Niels Helveg Petersen, Bernhard Bawnsgaard, Grethe Philip, Per Hækkerup, Erling Dinesen, Grünbaum, Anker Jørgensen, Kampmann, J. O. Krag, Helge Nielsen, Aksel Larsen og Ømann.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af afgiften).

(Lovforslaget (nr. 179) findes i tillæg A. sp. 3959, fremsættelsen i tidenden sp. 5794).