

[Grünbaum.]

måned og så genfremsætte lovforslaget og give det en rimelig behandling og gennemføre det på kort tid. Jeg er dog ikke sikker på, at det er nødvendigt at gennemføre det inden den 10. oktober. Der har også været nævnt en anden dato, nemlig den 17. oktober, og jeg tror ikke, at det står så fast, at det absolut skal være den 10., og at datoen ikke kunne ændres til den 17.

Men jeg fik den opfattelse, at hr. Jens Foged var enig med mig, selv om udtrykket ikke blev brugt, og deraf drager jeg den konklusion, at venstre i virkeligheden er enig med os i dette spørgsmål, men at man har bøjet sig, og så fik vi også af hr. Jens Foged den forklaring, at det skulle altså gennemføres nu. Teknisk, sagde alle regeringspartierne ordførere, er det muligt. Hr. Niels Helveg Petersen talte endda om, at det ikke alene var et spørgsmål om tilliden, men det kunne jo også være, at det viste sig, at de nuværende skøn ikke kunne holde, når man kom frem til oktober, og hvad så?

Ja men hvad er det for nogle skøn? Det var jo dem, vi godt kunne lide at se. Jeg tvivler da ikke på, at de tre regeringspartier har haft sådanne skøn, jeg tvivler da ikke på, at man inden for regeringspartierne har forhandlet om disse ting, inden man er nået frem til de 91 pct., men det, som min anke går på og min anklage mod finansministeren går på, er jo, at vi ikke i forbindelse med dette lovforslags fremsættelse har fået nogen som helst oplysning ud over det sædvanlige provenuskøn. Vi har ingen oplysning fået til begrundelse af, hvorfor procenten skal være 91, og det mener jeg ikke folketingsret kan finde sig i. Når man så oven i købet vil køre det igennem på den smule tid, der er tilbage her, er det en helt uanstændig behandling af et forslag af denne karakter. Det må simpelt hen udsættes, sådan at man kan få en rimelig behandling af det.

Der er talt så meget om, at der ikke er tillid, og at man er bange for kronen. Jeg vil gerne spørge finansministeren eller måske økonomiministeren: Er der tale om en tillidskrise? Er der tale om en ny spekulationsbølge imod kronen måske i forbindelse med en eventuel revaluering af marken? Det ville være rart, hvis folketingsret kunne få lidt oplysning om det.

Jeg tror i øvrigt ikke — for at vende tilbage til spørgsmålet om de teknisk-politiske muligheder — at folketingsret, hvis det var, ville have noget som helst imod at blive indkaldt før oktober, og jeg tror slet ikke, at folketingsrets skatteudvalg ville have noget imod det. Der er slet ikke tale om teatortorden fra min side. Det er min alvorlige mening, det, jeg har sagt om det spørgsmål.

Så er der spørgsmålet om skatte loftet. Her synes jeg heller ikke, det er helt rimeligt, når finansministeren tager udgangspunkt i en udskrivningsprocent på 91. Når der er en margen op til 105, og da vi også ved, at folkepensionsbidraget efterhånden skal forhøjes, må vi i hvert fald have lov til at forestille os, at der kan være tale om andre procenter. Og så kan man meget nemt selv med en nedsættelse af de kommunale skatteprocenter rundt omkring komme i den situation, at der vil være en hel del skatteydere her i landet, som på grund af skatte loftbestemmelserne bliver fritaget for bidrag til denne særlige pensionsfond, og det mener jeg ikke kan være rimeligt.

Ja, jeg skal ikke forlænge debatten. Vi har jo også en række andre ting, vi skal foretage. Jeg vil ikke gå ind i den almindelige politiske diskussion, som hr. Poul Schlüter rejste. Hr. Poul Schlüter havde åbenbart skrevet sin tale på forhånd og forestillet sig, at nu ville jeg stå op og sige en hel masse imod de 91 pct., de skulle ned til noget andet. Jeg sagde ikke et ord om det, hr. Poul Schlüter. Ikke et eneste ord. Det, jeg sagde, var, at der er intet grundlag for at udtale sig om, hvorvidt 91 er rigtigt eller forkert. Det er det, jeg har sagt. Hvis jeg kunne udtale mig om, hvorvidt de 91 var det rigtige tal, kunne jeg ikke bebrejde regeringen, at den ikke havde forelagt de fornødne oplysninger. Men det har jeg altså overhovedet ikke udtalt mig om.

**Finansministeren (Poul Møller):** Hr. Grünbaum taler stadig om, at jeg skulle have sagt, at han ikke kan få de fornødne oplysninger af hensyn til udlandet. Naturligvis spiller det ikke nogen rolle. Udvalget kan få alle de oplysninger, udvalget ønsker, og skal naturligvis have alle de oplysninger, udvalget ønsker, til bedømmelse af den foreslåede udskrivningsprocent. Jeg har jo selv givet den oplysning, at efter de skøn, vi er