

[Grünbaum.]

gen og regeringspartierne har taget stilling til forslaget, have været forelagt en række oplysninger om den forventede statsfinansielle og samfundsøkonomiske stilling i 1971 inden for regeringspartierne, i hvert fald inden for regeringen. Jeg kan overhovedet ikke forestille mig, at det i regeringen og hos regeringspartierne har kunnet lade sig gøre at tage stilling til et så afgørende vigtigt spørgsmål som dette, uden at man har haft sådanne oplysninger til sin rådighed. Så er spørgsmålet: hvorfor har folketinget da ikke fået disse oplysninger? Der er overhovedet ingen af disse oplysninger i forslaget. Jeg finder, at dette lovforslag er noget af en skandale, og jeg må lægge ansvaret for dette hos finansministeren.

Som proceduren er nu under kildeskatten, burde der naturligvis i forbindelse med forslaget til udskrivningsprocent samtidig være forelagt en rimelig dokumentation fra finansministeren for det fremsatte forslag. Mener finansministeren, at det er tilstrækkeligt sådan blot at slynge et tal ud i den blå luft? Det kan i hvert fald ikke være parlamentarisk holdbart, og finansministeren er jo parlamentariker, oven i købet en trænet parlamentariker.

Det er absolut ikke tilfredsstillende, hvis finansministeren nu vil svare mig, at folketinget kan jo få alle de oplysninger, man vil have, under udvalgsarbejdet. Det kan vi måske. Men der har allerede længe under denne regering været en tendens til, må jeg dog sige, at knappe bemærkningerne til lovforslagene ned til det mindst mulige. Det gælder i hvert fald på skatteområdet. Det er i orden, at der kan stilles spørgsmål i udvalgene, men det må dog være et mindstekrav, at et forslag til folketinget på forhånd er ledsaget af den nødvendige begrundelse for dette forslag. Det eneste, vi har i retning af noget sådant, er en udtalelse af finansministeren ved fremsættelsen, der går ud på, at en stram finanspolitik også er nødvendig i 1971, hvortil føjes, at nedsættelsen af udskrivningsprocenten fra 95 til 91 nogenlunde opvejes af opkrævningen af det særlige folkepensionsbidrag, der skal opkræves fra 1971. Det synes jeg altså er for ringe. Det er i hvert fald ingen begrundelse, det er kun en forklaring på, at det, som forslaget i realite-

ten går ud på, er en stort set uændret udskrivningsprocent for 1971 i forhold til 1970.

Dog ikke helt uændret. I virkeligheden sker der det, at gennemførelsen af det særlige folkepensionsbidrag ganske rigtigt — det er jeg enig med finansministeren i — kun er en camoufleret skatteforhøjelse, der gennemsnitlig set opvejer nedsættelsen af selve udskrivningsprocenten, men samtidig erstattes et stykke progressiv skat med en proportionalbeskatning; og der opnås da en forskydning i beskatningen, som er til fordel for de højeste indtægter. Når det dertil svarende tillæg til folkepensionen samtidig er udskudt i en temmelig lang årrække og det endvidere helt utvetydigt fremgår, at regeringen betragter iværksættelsen nu af dette særlige folkepensionsbidrag simpelt hen som et led i regeringens aktuelle finanspolitiske stramning, ja, så må vor konklusion givetvis blive, at der også her er tale om et stykke konservativ skattepolitik med det formål at lette skattetrykket opfeet.

Herfor taler også, at finansministeren imod vor skarpe indsigelse har afgjort, at det nye særlige folkepensionsbidrag, som jo skal stige i de kommende år, skal falde ind under skatteloftsbestemmelserne i udskrivningsloven. Hvad betyder det? Det betyder, at just skatteydere med de højeste indtægter i givet fald kan slippe for at bidrage til den nye tillægspensionsfond. Det kan man ikke sige er en rimelig ordning. Det er efter vor opfattelse et stykke asocial skattepolitik, som gennemføres i forbindelse med den nye pensionsfond.

Regeringen havde vel håbet på, at den kunne have mødt frem med en væsentlig lavere udskrivningsprocent for 1971. Det har den altså ikke kunnet. I stedet får vi dette trick med et særligt folkepensionsbidrag og så de 91 pct. i udskrivning af kildeskatten.

Vi må meget stærkt henstille til finansministeren, at forslaget om udskrivningsprocenten ikke bliver jaget igennem folketinget. Forslaget burde efter vor opfattelse slet ikke være fremsat nu, men det er altså sket. Der må være tid nok til at vente med den endelige vedtagelse til næste folketingssamling.

Vi har jo et skatteudvalg, der består under hele samlingen. Det er ganske vist ikke