

(Kort bemærkning)

**Hanne Reintoft:** Jeg kommer til at bede hr. Anker Jørgensen, hvis det interesserer ham, kigge tilbage og se på de udtalelser, og hvad der stod i det blad, som mit nuværende parti udgiver, fra dengang, i december 1967. Jeg tror, det vil fremgå ret tydeligt, at man havde den stilling, jeg indtog.

Må jeg så sige til hr. Anker Jørgensen, at vi ved jo begge, at der var et meget stort antal blanke stemmer i forhold til ja-stemmerne på det berømmelige repræsentantskabsmøde i LO. Vi ved vel også begge, at det var en lidt uheldig fremgangsmåde, og vi ved vel også begge, at det strømmede ind med protester fra hele den danske fagbevægelse, både over at man gjorde det og vel også i undren over, hvor i LOs vedtægter man egentlig fandt berettigelsen til at være med til overenskomstbrud.

**Statsministeren (Hilmar Baunsgaard):** Til hr. Anker Jørgensen, kun fordi der ikke skal sætte sig nogen misforståelse. Hr. Anker Jørgensen argumenterede, som om jeg havde kritiseret og angrebet LOs formand for afvisningen af vort forslag om de 3 dyrtidsportioner. Hr. Anker Jørgensen kan læse min tale igennem og se, at dette er en misforståelse. Det, jeg derimod gjorde, var, at jeg tilbageviste en urimelig kritik, som var fremført af flere, bl. a. LOs formand. Det, denne usaglige kritik gik ud på, var, at man sagde, at når vi kompenserer arbejdsgiverne for den anden portion, så betyder det, at man vil tage fra lønmodtagerne og give til arbejdsgiverne. Denne kritik er urimelig, og hr. Anker Jørgensen gav jo også en meget bedre forklaring på, hvad det reelt er, da han var heroppe i anden omgang. Men det var denne tilbagevisning, jeg gav en kritisk form.

Må jeg så sige til hr. Aksel Larsen, for at der heller ikke her skal sætte sig nogen misforståelse, at når der står, at det skal være med henblik på den kommende overenskomstperiode, så er jeg aldeles sikker på, at hr. Aksel Larsen er enig med mig i, at man selvsagt ikke kan beskæftige sig med arbejdsmarkedets forhold for en ny overenskomstperiode uden samtidig at beskæftige sig med indkomstudviklingen for alle andre befolkningsgrupper. Derfor er det en tids-

mæssig angivelse og ikke en indsnævring af området, og derfor vil jeg gerne gentage, at en sådan socialt afbalanceret indkomstudvikling og de lovgivningsmæssige foranstaltninger, den må medføre, må omfatte såvel landbrugere, byerhverv og pensionister som det private arbejdsmarked. Ingen har fantasi til at forestille sig, at det kan gennemføres uden visse lovgivningsmæssige foranstaltninger på flere områder.

(Kort bemærkning).

**Aksel Larsen:** Jeg har hertil kun at sige, at naturligvis kan statsministeren udlægge dagsordensforslaget sådan, men regeringens hidtidige virksomhed, herunder også taget i betragtning dens initiativ af 30. april, antyder ikke på nogen måde, at den tænker på andre indkomstgrupper eller andre væsentlige indkomstgrupper end lønmodtagerne, og jeg har ikke nogen tillid til, at denne regering og dens partier er i stand til at føre, hvad man med rette kunne kalde en socialt afbalanceret indkomspolitik.

Jeg tror ikke, at denne regering ville kunne føre en sådan politik. Jeg tror heller ikke, dens politik ville kunne skaffe sig den fornødne tillid i befolkningen, og derfor kan jeg ikke anbefale at stemme for regeringspartiernes forslag til dagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag om motiveret dagsorden af Havnstrup Clemmensen (se sp. 5850)*  
vedtoges med 86 stemmer mod 73.

Hermed bortfaldt det af *Per Hækkerup* stillede forslag om motiveret dagsorden (se sp. 5840) og det af *Hanne Reintoft* hertil stillede ændringsforslag (se sp. 5893).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om særlig ydelse til personer, som oppebærer invaliditetserstatning i form af en årlig rente i henhold til lov om erstatning til besættelsestidens ofre [af Hanne Reintoft].*