

[Per Hækkerup.]

ning. Det tror jeg heller ikke hverken statsministeren eller økonomiministeren bestri- der. Vi tvivler derfor om, at der er behov for det, der nu ligger på bordet, nemlig yderligere stramminger.

Derimod er vi ikke uvillige til, som vi har sagt det, at drøfte en indkomstpolitik under de forudsætninger, at det er en indkomstpolitik, som tager det rimelige sociale hensyn, har den rimelige balance og ikke, sådan som de forslag, vi hidtil har set, er ensidigt vendt mod lønmodtagerne.

Men vi har yderligere sagt, at det må være en forudsætning for en sådan indkomstpolitik, at den skal gennemføres under frivillige drøftelser og forhandlinger, og her bliver jeg nødt til at spørge, hvad der ligger i formuleringen af regeringspartiernes dagsorden. Man taler i første afsnit om, at der skal etableres en ramme for en socialt afbalanceret indkomstudvikling, og så siger man i sidste afsnit af dagsordenen:

„og i fornødent omfang at fremme gennemførelsen af ovenstående ved lovgivningsmæssige foranstaltninger“.

Skal det forstås på den måde, at hvis det ikke viser sig muligt for regeringen i drøftelser med lønmodtagerorganisationerne — og det er ikke bare LO, det er også FTF, tjenestemand- og funktionærorganisationerne — at nå til enighed om, hvorledes en sådan indkomstpolitik for 1971 skal se ud, så vil regeringen fastsætte denne ramme og ved lovgivning gennemføre og påtvinge de forskellige befolkningsgrupper denne indkomstpolitik? Skal det forstås på den måde? Jeg har hidtil måttet opfatte det på den måde, men jeg vil meget gerne have klart bekræftet, at det er regeringens opfattelse. I bekræftende fald er det så meget desto mere nærliggende, at vi må stemme imod denne dagsorden. Statsministeren kom ikke ind på et emne, det ville have interesseret mig at høre statsministerens mening om, nemlig spørgsmålet om valg. Det glæder måske nok nogle, når jeg nu siger, at jeg er blevet klogere, siden jeg havde mit første indlæg, jeg har nemlig fået at vide, hvem der har skrevet den artikel, der stod i Fyens Tidende. Da der er nogle spørgsmål i forbindelse med artiklens indhold, som jeg godt kunne tænke mig, og som jeg tror også mange andre ville være interesseret i at få uddybet en lille

smule, vil jeg da opfordre hr. Jens Peter Petersen til at tage ordet i debatten... nej, hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) mener jeg. Ja, det var altså kun delvis, jeg havde fået den rigtige oplysning.

Hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) siger nemlig bl. a. — og det må dog også være af interesse at få denne vurdering — at dette er jo ikke den bedste løsning, det er heller ikke den næstbedste løsning, det ligger et godt stykke nede på den sproglige rangstige. Det kunne være interessant at få at vide, hvordan hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) begrundet det, og jeg håber da, at han vil være så elskværdig at oplyse tinget og også offentligheden om dette.

Jeg forstår, vi kan regne med, at statsministeren ikke vil udskrive valg, og det må vi jo så tage til efterretning; vor dagsorden kan så ikke påregne statsministerens eller hans partifællers tilslutning.

Jeg har nok gjort en anden fejl i denne dagsorden, som et elskværdigt medlem af tinget gjorde mig opmærksom på. Hvis vi havde formuleret dagsordenen sådan, at den ikke udtrykte mistillid til regeringen, men udtrykte mistillid til ministre, så kunne vi måske nok have samlet et stort flertal her i tinget for en sådan dagsorden. Der er nok adskillige af ministrene, der ikke kan glæde sig over at have en ubetinget tilslutning i deres partier. Men nu har vi altså lavet den, og jeg stiller ikke ændringsforslag til dagsordenen.

Dernæst vil jeg til et par af ordførertalerne gøre en enkelt bemærkning. Hr. Henry Christensen talte om mistillid til regeringen og sagde: man kan ikke motivere, at man ikke vil forhandle eller indgå kompromiser med en regering; med den begrundelse, at man har mistillid til den, for hr. Henry Christensen har altid haft mistillid til den tidligere eller til tidligere socialdemokratiske mindretalsregeringer eller socialdemokratisk ledede regeringer.

Ja men det er skam heller ikke sådan en ganske almindelig mistillid, vi har til den nuværende regering, det er en absolut kvalificeret mistillid, vi har.

Så gør hr. Henry Christensen opmærksom på, at jeg om forslag 2 havde brugt et par nedsættende udtryk, at jeg havde sagt, at forslaget var molboagtigt. Det er skam ikke mig, der har sagt det. Det var et citat. Det