

[Kjør Rasmussen.]

Cleaver. Jeg kan godt forsikre ministeren og vel især det radikale parti om, at det ikke vil være nok for Cleaver.

Niels Matthiasen: Jeg kan ikke påstå, at der var så forfærdelig stor korrespondance mellem venstres og de konservatives ordførere og mig; så må jeg da sige, at der var noget mere korrespondance mellem det radikale venstres ordfører, hr. Stinus, og mig. Man kunne fristes til at sige: der er da håb endnu for de radikale.

Jeg skal imidlertid først og fremmest hæfte mig ved det, som justitsministeren sagde, specielt dette, at enhver tvivl kommer den sigtede til gode, og det, som de konservatives ordfører, hr. Langkilde, sagde, da han læste op af § 6, at udlevering måtte ikke finde sted, hvis der er fare for, at den pågældende efter udleveringen osv. Jeg tror ikke, der kan være nogen som helst tvivl om, efter hvad der er blevet oplyst i denne sal, efter hvad der foreligger af kendsgerninger om Eldridge Cleaver, at der ville være en ganske alvorlig risiko for ham, hvis han blev udleveret, og at det også under alle omstændigheder ville være sådan, at den politiske side af sagen måtte få den klare overvægt.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne ikke modsætte mig en udvalgsbehandling, men det må dog være en forudsætning, at denne udvalgsbehandling færdiggøres i løbet af meget kort tid.

Stinus: Jeg vil gerne på det radikale venstres vegne takke justitsministeren for det klare svar på mit spørgsmål om, hvorvidt Cleaver kunne udleveres på grundlag af det materiale, der i dag foreligger for justitsministeren. At justitsministeren i dag her fra folketingets talerstol har sagt, at han ikke vil udlevere nogen på et sådant grundlag, heller ikke Cleaver, og at justitsministeren yderligere har understreget, at enhver tvivl vil komme anklagede eller sigtede til gode, gør, at jeg her kan gentage, hvad jeg sagde i mit første indlæg: at det radikale venstre ikke ser nogen grund til, at Cleaver ikke skulle kunne komme til Danmark.

Gert Petersen: Jeg beklager, at justitsministeren beklagede mine bemærkninger om

domstolene. Det er jo næsten sådan herhjemme efterhånden, at hvis man kommer med en kritisk bemærkning om domstolene, går der en gysen gennem sjælene og panderne rynkes. Domstolene er sakrosankte, dem må man sandelig ikke sige noget ondt om herhjemme. Domstolene er lige så menneskelige og behæftede med fejl, som alt andet menneskeligt er, og jeg har nu engang den opfattelse, at domstole i kraft af deres arbejde vil tendere til at se meget formalistisk på tingene. De er i hvert fald ikke forpligtet — og jeg tror endda, at nogen herinde ville mene, at de ikke skulle gøre det — til at anlægge politiske vurderinger. Det, jeg sagde var, at netop i denne sag er en politisk vurdering yderst nødvendig, ellers kan man risikere at komme på afveje, hvis man kun, som hr. Per Møller, holder sig til de rene formalia.

Jeg har et par spørgsmål til justitsministeren. Justitsministeren sagde, at han kunne sige, at han ikke ville udlevere Cleaver på basis af det materiale og de oplysninger, han besidder i dag, og som han karakteriserede som ufuldstændige og uofficielle. Nu er det vistnok overvejende sandsynligt, at de faktiske oplysninger ikke bliver meget mere fuldstændige; altså, jeg har det indtryk, at når man har haft en hel måned til at arbejde med sagen i justitsministeriet, når man har denne uofficielle beretning fra det amerikanske politi, så må vi vel kunne gå ud fra, at selv om det kom på et andet plan, ville oplysningerne ikke indeholde stort flere facts, stort flere kendsgerninger, end de allerede indeholder nu. Men jeg er nødt til at spørge, når justitsministeren benyttede denne formulering: hvad nu, hvis de tilsvarende oplysninger — jeg siger de tilsvarende — som man nu er i besiddelse af, kommer på et officielt plan? Vil det ændre justitsministerens opfattelse?

Det var det ene spørgsmål. Det andet spørgsmål er: mener justitsministeren, at der er nogen mulighed eller sandsynlighed for, at der vil komme en udleveringsbegæring fra USA med hensyn til Cleaver, hvis han opholder sig i Danmark? Det er naturligvis et hypotetisk spørgsmål; justitsministeren kan ikke vide det. Det har jeg heller ikke spurgt om. Jeg har spurgt, om justitsministeren mener, at der er nogen mulighed eller sandsynlighed for det.