

[Finansministeren.]

anden finansminister på et eller andet tidspunkt har gennemført, det var noget, der direkte står i den lovgivning, som folkettinget har vedtaget, vedtaget på forslag af en socialdemokratisk finansminister for mange år siden. Det er en lovgivning, som er blevet rost meget, også af andre end selvstændige erhvervsdrivende, nemlig investeringsfondenhenlæggelsesloven og afskrivningsloven, som kom samtidig i 1957. Derfor synes man ofte, at det er lidt forkert, at medlemmer af tinget kritiserer en regering for, at den ikke stiller forslag om at ændre en lov, som folkettinget har vedtaget. Er man som medlem af folkettinget utilfreds med en lov, kan man stille forslag om at ændre den, men man kan ikke kritisere en minister for, at han administrerer i overensstemmelse med loven.

Det var de bemærkninger, som de ærede ordføreres indlæg gav anledning til, og jeg vil gerne sige, at jeg på regeringens vegne må anbefale, at man stemmer imod den af hr. Ømann foreslåede dagsorden ud fra de grunde, jeg allerede har anført.

Formanden: Efter anmodning skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages kl. 17.15.

Mødet udsat kl. 16.58.

Mødet genoptaget kl. 17.15

Forhandlingen genoptoges.

Ordføreren for forespørgerne (Ømann): Jeg kan passende begynde med at udtrykke min tilfredshed med, at der fra alle sider i tinget er en klar stillingtagen imod skattesnyderiet. Men når det så kommer til stykket, om man skal støtte dem, der bliver snydt, eller dem, der snyder, når man kommer til spørgsmålet om, med hvilken kraft

man skal drive kampen imod skattesnyderiet, ja, så er det alligevel sådan, at mange af indlæggene her minder om det, man kalder repressiv tolerance.

Hr. Grünbaum var inde på en ting, som jeg med vilje har holdt uden for forespørgslen, nemlig spørgsmålet om selve skattereglerne, om det, som jeg plejer at kalde det legale skattesnyderi, afskrivningsfiduserne og herunder det særlig forargelige forhold vedrørende afskrivning på de såkaldte co-ster. Jeg har bemærket mig finansministerens positive bemærkning herom, at det var et spørgsmål, det var værd at se på, men tilbage står rigtignok, at denne regering som et af sine første skridt gennemførte de overdrevne afskrivninger på bindende kontrakter og på varelagre, afskrivninger, der deles ud som skattebegunstigelser uden noget som helst formål, hvad angår landets industrielle opbygning, hvad angår struktureringen af vort lands fremtidige industri.

Hr. Grünbaum var også inde på spørgsmålet om repræsentation. Ja men det vrimer jo med ideer, som man kan tage op. Jeg synes, man passende — og jeg synes, tiden er inde til det — kunne overveje en skat på repræsentation og for den sags skyld også på visse former for reklame.

Der er andre af vore materielle skatteregler, som vi har forsømt at overveje nøje for at se, om de nu også er samfundsmæssigt forsvarlige. Jeg kan her pege på indekstrakterne. I 1981 vil indekstillaeggene komme op på 130 mill. kr. i udgift for staten, og derefter vil de vokse meget, meget stærkt, således at staten kommer op på en ydelse af 3 milliarder kr. efter år 2000, jeg tror, det er år 2005.

Lad mig dernæst sige et par samlende ord om spørgsmålet om værdistigningen, for det var jo noget, man ikke kom særlig meget ind på. Fra regeringspartierne side var man overbevist om, at dette felt i og for sig var dækket tilstrækkeligt af lovgivningen. Må jeg så ikke have lov at spørge om, hvordan det kan gå til, at der årligt er formuestigninger på 57 milliarder kr., men den beskat-