

[Hanne Reintoft.]

og ikke lønmodtagerne, der har bidraget til, at valutabeholdningen er spist op.

Valutasituationen skyldes ikke for stor købekraft hos lønmodtagergruppen, men bl. a. den nuværende udemokratiske skattelovgivning og bl. a. det stærke skattesnyderi. Jeg skal fremlægge dokumentation herfor i fredagsdebatten her i tinget.

Større købekraft til den arbejdende befolkning vil kun være en stimulans for landets økonomi og for beskæftigelsen; alle realistiske økonomer, der ikke bare udtaler sig, som regeringen ønsker, ved, at en indskrænkning af forbruget på hjemmemarkedet omgående vil føre os ud i faldende beskæftigelse.

**Finansministeren (Poul Møller):** Det er med al ønskelig tydelighed fremgået af denne debat, at en drøftelse af skattesnyderiet kan give anledning til alle mulige demagogiske påstande, påstande om, at statens myndigheder direkte interesserer sig for at fremme skattesnyderiet og beskytter det, at man er ganske nansom over for skattesnyderne og lignende ting, som, hvis de blev sagt uden for denne sal, ville være helt injurierende ikke blot over for medlemmerne af den nuværende regering og specielt finansministeren, men også over for en række af de embedsmænd, der har særlige opgaver at varetage i denne forbindelse.

Jeg skal føje til, at efter mit skøn ville det også være injurierende over for medlemmer af dette høje ting, som er medlemmer af statens ligningsråd.

For det er jo det mærkelige, at her bliver jeg kritiseret meget stærkt for manglende effektivitet i ligningen, men enhver, der kender retsreglerne og myndighedsbeføjelserne, ved, at jeg har ingen beføjelse til at ændre nogen ligning. Det er ligningsmyndighederne og dem alene, der har beføjelserne, med ligningsrådet som øverste myndighed. Det fremgår både af lovgivningen, som er vedtaget for mange år siden i dette høje ting, og det fremgår af praksis. Finansministeren kan naturligvis fremsætte lovforslag her i tinget om ændring af ligningsbestemmelserne. Han kan udnævne de embedsmænd, som han skønner skal udfylde de rammer, folketinget har afsat; men han har med hensyn til ligningsdirektoratet og lig-

ningsrådet ingen beføjelser til at blande sig i deres arbejde, mens de har den øverste myndighed med hensyn til ligningen i Danmark.

Dette siger jeg, fordi jeg jo også er blevet kritiseret for ikke-effektiv ligning af medlemmer af ligningsrådet her i debatten i dag, og jeg vil dog mene, at de måske burde tænke på deres pligter som ligningsrådsmedlemmer, hvis de har opfattelsen af, at det står så fuldstændig galt til med hensyn til ligningen. Mange af de forslag, de fremfører over for mig, kunne de, hvis de kunne få ligningsrådets flertal for det, allerede igangsætte som medlemmer af ligningsrådet.

Det spørgsmål, som dagsordensforslaget rummer, og som vel særlig har optaget debatten i dag, er spørgsmålet om en valutareform og pengeombytning. Det er blevet sagt her, at ved at stille dette forslag i en dagsorden har man i hvert fald sikret sig, at der ikke kan blive tale om nogen pengeombytning.

Jeg skal ikke bestride, at hr. Ømann har sendt eller har overrakt mig et brev, som jeg imidlertid ikke har gjort til genstand for offentlig forhandling. Når jeg ikke har gjort det, er det, fordi jeg mente, at en offentlig debat eller forhandling om, hvorvidt man skulle have en pengeombytning eller ikke have en pengeombytning og en valutareform, ville være simpelt hen dødbringende for tanken.

Jeg hørte nok, at fru Hanne Reintoft nærmest mente, det var noget vrøvl, men jeg vil gerne sige, at det er ikke noget vrøvl. Det er tilfældigvis sandt. For man kan da udmærket forestille sig, hvordan mange kunne skynde sig at disponere på en for skattevæsenet ufordelagtig måde, hvis man vedtog en dagsorden her i folketinget i dag, der pålagde regeringen at fremsætte forslag om en pengeombytning. Jeg måtte da i hvert fald kræve, at man var i stand til at arbejde med det i morgen i det høje ting og stryge alt andet af dagsordenen, hvis man skulle gennemføre en pengeombytning, som skulle have bare nogen effektivitet. Det kunne ikke tænkes, at det kunne klargøres i løbet af mindre end 2-3 måneder. Så vil man selvfølgelig sige til mig: Ja men hvorfor skal det tage 2-3 måneder? Fordi sådan noget tilfældigvis tager lang tid at forberede. Der skal bl. a. trykkes nogle nye pengesedler. Så