

[Poul Dam.]

under sikkerhedsgarantier, som i alt for høj grad lægger ansvaret for, at der sker noget, på den pågældende selv; i masser af tilfælde vil han ikke være i stand til at klare denne sag særlig godt. Henvisningen til, at udlændingen kan komme i kontakt med sit lands repræsentation, er ikke særlig tungtvejende; det gælder jo i en del tilfælde folk, hvis forhold til legationen eller ambassaden ikke er det mest hjertelige, og hvor henvisningen derfor næsten virker som en dårlig vittighed.

Jeg tror, vi skal have denne domstolskontrol i alle tilfælde. Hvis forslaget bliver nedstemt her i dag — hvad man jo aldrig kan vide; i betragtning af hvor mange eller hvor få der er i salen — vil vi komme tilbage med det for alle områder af den administrative frihedsberøvelse. Vi tror, det er rigtigt, at dommerne skal være med i alle tilfælde.

**Kjær Rasmussen:** Vi kan støtte hr. Poul Dams ændringsforslag, der går ud på, at spørgsmålet om lovligheden af den administrative frihedsberøvelse skal indbringes for retten inden 24 timer. Også vi er modstandere af den foreslåede 3 døgns frist, idet den i praksis vil komme til at betyde, at udlændinge er sendt ud af landet, inden de 3 døgn er gået.

Under første behandling rejste vi spørgsmålet om betimeligheden af at indføre andre kontrolforanstaltninger, hvorved folk uden for politiets rækker kunne udskille de tilfælde ved grænsen, hvor afvisningen var tvivlsom. Det fremgår af betænkningen, at Dansk Flygtningehjælp over for justitsministeriet tidligere har stillet forslag om et udlændingsnævn, og at ministeriet nu er i gang med at overveje etableringen af et sådant nævn. Det synes vi er en god ting. Dog synes vi ikke, at det pågældende nævn blot skal kunne tage stilling til asylansøgninger. Udleveringssagerne bør også med under nævnets kompetenceområde, ligesom nævnet bør kunne tage stilling i sager, der vedrører forhåndsgarantier — og her tænkes naturligvis på Cleaver-sagen, der kommer for her i tinget i morgen.

Men når disse ting er sagt, står der tilbage at konstatere, at ministerens lovforslag i virkeligheden sigter mod en regulering af

antallet af indvandrede arbejdere. Kravet om, at en arbejder skal have arbejdstilladelse fra en dansk ambassade eller et dansk konsulat, før indrejse kan finde sted, viser ønsket om en sådan regulering. Vi sagde under første behandling, at selve lovgrundlaget måtte reformeres i mere fremskridtsvenlig retning, heri indbefattet retten til, skal vi sige spontan indvandring, og det er jo ikke rigtig tilfældet med det foreliggende lovforslag. Vi vil derfor undlade at stemme ved tredje behandling.

**Justitsministeren (Thestrup):** Jeg vil gerne takke udvalget for den grundige behandling af forslaget, og jeg vil gerne takke ordførerne for socialdemokratiet, det konservative folkeparti, venstre og det radikale venstre for den stilling, de har taget til det.

Jeg kan sige, at de problemer, der er fremdraget her, vil blive drøftet i forbindelse med de forhandlinger om fremmedloven, der foregår i øjeblikket på nordisk basis, og jeg er temmelig overbevist om, at vi når frem til et nævn som det, der her har været omtalt.

Jeg kan anbefale, at man stemmer for forslaget med det ændringsforslag, jeg har stillet, og stemmer imod det af hr. Poul Dam stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 103 stemmer mod 11; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den ændrede affattelse og § 4  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.