

[Gerda Møller.]

anbefale at stemme for det af justitsministeren stillede ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalget, og imod det af SF stillede ændringsforslag.

Per Federspiel: Jeg skal ikke føje mange bemærkninger til det, der allerede er sagt. Dette lovforslag betyder et fremskridt for den ligestilling af udlændinge ved ophold her i landet og danske statsborgere, som er tilsigtet. Selve forslaget har jo en foreløbig karakter, idet vi må afvente det fælles nordiske forslag. I Sverige og Norge er der, som fru Gerda Møller sagde, ganske rigtigt udlændingsnævn, og fra mit partis side vil vi med tilfredshed hilse denne nyskabelse, når den er så gennemarbejdet, at den kan komme.

Jeg tror, det er rigtigt, at det er forskellige instanser, der behandler disse spørgsmål om udlændinges adgang til landet og behandlingen af udlændinge, hvis identitet man ikke helt kan være tilfreds med, og til lige at der nu er skabt en rekursadgang for politiet til ministeren, således at der sker en dobbelt prøvelse af disse spørgsmål. Derfor kan vi tiltræde forslaget, som det nu foreligger med det af justitsministeren stillede ændringsforslag, medens vi ikke kan medvinke til gennemførelsen af det af hr. Poul Dam stillede ændringsforslag, som efter min opfattelse i virkeligheden vil stille adskillige udlændinge, der midlertidigt må berøves friheden, ringere, derved at de tvinges ind i en retlig behandling, som de måske ikke er interesseret i.

Meta Ditzel: Da vor ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg på den radikale gruppes vegne anbefale at følge flertallet og stemme imod det af SF stillede ændringsforslag.

Vi radikale er ikke uenige med SF i, at problemerne i forbindelse med administrativ frihedsberøvelse snarest bør undersøges. Bl. a. forekommer det ikke helt tilfredsstillende, at domstolsprøvelse forudsætter et initiativ fra den forurettede. Imidlertid mener jeg, at problemerne må behandles samlet og ikke isoleret for udlændinge, der frihedsberøves. Det må også være rimeligt at afvente resultatet af de undersøgelser, der på nordisk plan er i gang for at tilveje-

bringe ensartede materielle og formelle retlige regler ved behandlingen af sager om udlændinge.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale lovforslaget med det af ministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Poul Dam: Det er blevet sagt af en af de tidligere ordførere, at dette lovforslag er et fremskridt, og det vil jeg meget gerne udtrykke min enighed i. Det er et betydeligt fremskridt i forhold til de ganske utilfredsstillende forhold, vi har haft hidtil. Jeg har alligevel ment, at der her var en rimelig lejlighed til at tage spørgsmålet om lovligheden af frihedsberøvelser i det hele taget op til behandling, og jeg har derfor stillet det ændringsforslag, som de tidligere ordførere også har omtalt, hvorefter frihedsberøvelsen inden 24 timer automatisk bliver bedømt af en dommer.

De indvendinger, der er blevet rettet imod forslaget, er af forskellig art. Justitsministeren har sagt, at ordningen med hensyn til administrativ frihedsberøvelse virker tilfredsstillende, og det kan da meget vel være, at de mennesker, det går ud over, sjældent klager. Det hænder dog, at vi har nogle sager, som giver genlyd meget længe efter, og hvor der efter sigende er sket en eller anden fejl, som måske kunne have været undgået, hvis vi havde anvendt den almindelige regel i grundloven om, at spørgsmålet om frihedsberøvelse skal forelægges for en dommer.

Det siges, at man ikke kan begynde her, men skal tage alle sager om administrativ frihedsberøvelse med på én gang, og at man skal afvente det ene og det andet og det tredje. Ja, det er den slags argumenter, man altid bruger, når det drejer sig om at forhale noget. Det er min opfattelse, at hele den kunstige sondring, man har foretaget mellem anholdelser, som skal underkastes domstolskontrol, og administrative frihedsberøvelser, bør afskaffes, så der overhovedet ikke bør ske frihedsberøvelse uden domstolskontrol. Nu er det ved en tilfældighed blevet her på et bestemt område, vi har stillet forslag herom, men jeg lover, at vi skal komme igen med det på samtlige områder, for jeg tror ikke, vi i længden kan have en ordning, hvorved man administrativt under en eller anden form kan berøve folk friheden