

[K. Axel Nielsen.]

til at antage, at den anholdte er skyldig. Det er normalt ikke rettens opgave, hvor det drejer sig om udlændinge, og der er derfor intet grundlag for nogen analogislutning. Vi vil stemme imod hr. Poul Dams ændringsforslag.

Gerda Møller: Ved første behandling af dette lovforslag sluttede jeg min anbefaling af vedtagelsen af det med at udtale håbet om, at vi kunne få det hurtigt igennem tinget, således at det kunne træde i kraft som foreslået af ministeren den 1. april. Det har vi ikke nået, og derfor har justitsministeren fremsat ændringsforslag om ikrafttræden den 1. juni i år, og det kan den konservative folketingsgruppe tiltræde.

Af de spørgsmål, som udvalget især har beskæftiget sig med, og som jeg kort vil nævne, er Dansk Flygtningehjælps ønske om, at der oprettes et nævn, der skulle have rådgivende og procedureformende beføjelser og være underlagt justitsministeren, og som skulle kunne behandle sager vedrørende udlændinge, der søger politisk asyl i Danmark. Som nævnt er der i Sverige og Norge til en vis grad sådanne nævn. Dette forslag blev taget op til drøftelse i et samråd med justitsministeren, og i den meget udtømmende betænkning, som er kommet fra udvalget, er ministerens stilling til dette forslag klart refereret og begrundet. Derfor skal jeg kun meddele, at vi i den konservative folketingsgruppe finder det rimeligt, at spørgsmålet om oprettelse af et sådant udlændingsnævn indgår i de nordiske forhandlinger med henblik på at skabe en ensartet nordisk fremmedlovgivning og en samstemmende udlændingspolitik, og at det derfor bør tages op i forbindelse med en revision på nordisk plan. Denne revision skulle snart være i sigte, eftersom det udvalg, der sidder og arbejder med det på nordisk plan, ventes at ville komme med en betænkning til efteråret.

Vi kan godt se det ubehagelige for Dansk Flygtningehjælp i, at de i flere tilfælde bli-

ver identificeret med justitsministeren, når en afgørelse om politisk asyl træffes. Dansk Flygtningehjælp har jo ingen beføjelser, de er kun rådgivende. Derfor afviser vi heller ikke på forhånd tanken om, at afgørelsen om politisk asyl her i landet kan træffes ud fra andre end politimæssige og administrative hensyn, og at sagkyndige med kendskab til forholdene ude i verden gennem sæde i et udlændingsnævn kan deltage i beslutningsprocessen. Men vi finder det helt naturligt, at alle spørgsmål i forbindelse med en eventuel etablering af et sådant nævn, f. eks. hvorledes det skal sammensættes, hvilken kompetence det skal have, og hvilke arbejdsopgaver eller områder det skal have, først nøje overvejes, og det vil som sagt ske i forbindelse med revisionen af de nordiske fremmedlove.

Med hensyn til det ændringsforslag, der er stillet af socialistisk folkeparti, hvorefter 3 dages fristen for indbringelse for retten af spørgsmålet om lovligheden af frihedsberøvelsen ændres til 24 timer og indbringelsen sker, om jeg så må sige, automatisk, d. v. s. i alle tilfælde, uanset om det ønskes eller ej af den frihedsberøvede, og uanset hvor kort frihedsberøvelsen er, kan den konservative folketingsgruppe ikke stemme for det. Vi kan tiltræde justitsministerens begrundelse for afvisningen, som også er grundigt refereret i udvalgsbetænkningen, og jeg skal kun understrege, at vi ikke finder anledning til at indføre en videregående regel for den kategori af frihedsberøvelser, som ikke er omfattet af den grundlovsfæstede domstolsprøvelse, fordi dette så naturligt måtte føre til overvejelse om at indføre samme regel med hensyn til de øvrige administrative frihedsberøvelser, hvis der skulle være parallelitet, og en sådan ændring ser vi ikke nogen grund til. Som ministeren har oplyst, har den hidtidige ordning fungeret tilfredsstillende, og ministeren venter ikke, at den ikke vil gøre det, når det drejer sig om udlændinge.

Jeg skal slutte med at sige, at jeg på den konservative folketingsgruppes vegne kan