

[Karl Max Rasmussen.]

ningstiden, men afgørende er det skam, hvordan skolestrukturen kommer til at se ud, hvad den skolelov kommer til at indeholde, som vi skal arbejde med under denne udvidelse af undervisningspligten.

Sigsgaard: Nu skal jeg ikke gøre flere bemærkninger. Jeg begriber stadig væk ikke, hvorfor man ikke vil tage det fremskridt, der ville ligge i en gennemførelse af SFs forslag om at ophæve den famøse deling i 5.-6. klasse; men det kan åbenbart ikke lykkes for hr. Karl Max Rasmussen at forklare mig det.

Der var et punkt, hr. Karl Max Rasmussen gik uden om i sine bemærkninger sidst. Jeg har hæftet mig meget ved, hvordan socialdemokratiet har ført i hvert fald mig, men vistnok også hele tinget og en stor del af offentligheden bag lyset, da man behandlede styrelsesloven. Den socialdemokratiske ordfører, hr. Ejner Nielsen, stod heroppe og sagde: vi vil ikke være med til de elevdemokratiseringsforslag, for de hører hjemme i folkeskoleloven. Når vi så kommer til folkeskoleloven, ser vi ikke et eneste initiativ fra socialdemokratisk side. Jeg begriber det simpelt hen ikke. Kunne vi ikke få en lille forklaring på det af den socialdemokratiske ordfører ved denne lejlighed, og kunne han ikke være så venlig med det samme at oplyse tinget om, hvornår socialdemokratiet så har tænkt sig at stille forslag om større elevdemokrati — for det har man jo sagt man går ind for. Hvor skal det så ske, og hvornår skal det så ske? Hvor langt er det skudt ud?

(Kort bemærkning).

Karl Max Rasmussen: Også det sagde jeg nogle ord om allerede ved første behandling af lovforslaget. Jeg er faktisk af den mening, at der ikke bør vedtages en skolelov, som ikke indeholder bestemmelser om elevråd. Jeg har givet udtryk for ved anden lejlighed, at ligesom vi i alle andre uddannelseslove har paragraffer om elevindflydelse, må det også komme i den nye skolelov, samtidig med at den af forrige århundrede duftende formålsparagraf tages op til en gennemgribende revision.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes med 54 stemmer mod 12; 30 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Sigsgaard og Kjær Rasmussen (se sp. 5620)

forkastedes med 86 stemmer mod 12; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Sigsgaard og Kjær Rasmussen (se sp. 5620) betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen

forkastedes med 56 stemmer mod 12; 31 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 3 og 4 i betænkningen

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af Sigsgaard og Kjær Rasmussen (se sp. 5620)

forkastedes med 56 stemmer mod 43; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§ 1 i den ændrede affattelse og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste dag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om til lægsbevilling for finansåret 1. april 1969-31. marts 1970.

(Lovforslaget (nr. 166) findes i tillæg D. sp. 4277, fremsættelsen i tidenden sp. 5362).