

## [Undervisningsministeren.]

førelsen af skolestyrelsesloven, at såvel skolekommission som skolenævn vil blive inddraget i dette arbejde. Det vil være ganske naturligt, at det sker.

Fru Anna Sejerøe-Olsen beskæftigede sig også med spørgsmålet om gymnastiktimer, og det samme gjorde hr. Karl Max Rasmussen i sit sidste indlæg. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, hvad man åbenbart overser, at i det øjeblik man gennemfører en 5 dages uge, har man også kun gymnastiksale og andre faciliteter til idræt til rådighed i disse 5 dage, og det bevirker simpelt hen, at der bliver mangel på lokaler til at opretholde 3 timers gymnastik om ugen. Der er mulighed for, som det rigtigt er fremhævet, at lægge en time ekstra til, hvis man har lokalemulighederne, og det vil altså være noget, der er forskelligt fra sted til sted, og som skolenævn og skolekommissioner må tage stilling til. Men der er dog i hvert fald for de fem første klassetrins vedkommende mulighed for at lægge 3 timer til dette fag.

Så skal jeg blot gøre én bemærkning til Hr. Sigsgaard førte en diskussion, måske med sig selv, måske med socialdemokratiet, om, hvor bestemmelserne om elevindflydelse egentlig hører hjemme, om de hører hjemme i skolestyrelsesloven eller i folkeskoleloven. Jeg kan måske løse dette problem, idet jeg kan oplyse, at det cirkulære om skolenævn og skolekommissioner og elevrepræsentanters deltagelse i disse nævns møder — et cirkulære, som er udarbejdet på grundlag af den nye skolestyrelseslov, og som nu foreligger i korrektur — har regler om, hvilken indflydelse der tillægges elevråd. Jeg må måske på baggrund af den diskussion, der gik så hidsigt for et øjeblik siden, gøre opmærksom på, hvad det egentlig er vi tænker os, elevråd skal kunne deltage i. Det er spørgsmål om overholdelse af lovgivningens bestemmelser til modarbejdelse af skoleforsømmelser, løsning af sociale opgaver knyttet til skolen, samarbejde mellem skole og hjem, anskaffelse eller fornyelse af undervisningsmidler, forslag om udvidelser og forbedringer af skolelokaler og deres forsyning med materiel og inventar, planer og tegninger til nye bygninger og anlæg for skolen eller ændringer i bestående bygninger og anlæg, budgetforslag, der vedrører skolen, indstilling om afvigelser fra

undervisningsplanen og om særlige undervisningsformer ved skolen, udfærdigelse af særlige ordensregler for skolen og alle andre forhold, der vedrører elevernes trivsel. Jeg tror, at der med dette udkast til cirkulære, som vil være færdigt i løbet af denne måned, er givet eleverådene, hvor sådanne findes, mulighed for gennem deres deltagelse i skolenævn virkelig at være med i arbejdet for skolens udvikling.

**Karl Max Rasmussen:** Jeg kan faktisk ikke forstå, hvad hr. Sigsgaard blev så vred over, og jeg kan heller ikke forstå, hvor hr. Sigsgaard har fået det fra, at vi nu skulle have skiftet standpunkt. Jeg synes egentlig, jeg sagde tydeligt nok under første behandling og også i dag, hvad vi ønsker, hvad vi vil, og hvad vi ikke vil nøjes med, når vi skal til den gennemgribende revision af loven. Vi finder ikke, det har noget zweck bare for ét års skyld at gennemføre større ændringer i loven, for de kan ikke komme til at gælde for det skoleår, der nu skal til at begynde; skolerne er jo i fuld gang med at planlægge det — jeg har oven i købet hørt, at nogle er færdige med både fagfordeling og skemalægning. Der kan altså ikke ske noget i skoleåret 1970-71, og så er der kun 1971-72 tilbage, inden vi skal i gang med det helt nye, som vi venter os særdeles meget af. Vi har altså ikke skiftet standpunkt. Hr. Sigsgaard var også så vred over, vi gik imod hans ændringsforslag om realafdelingen og beviserne. Her kan jeg kun sige til hr. Sigsgaard, at det er sendt ud til skolerne som en konsekvens af det, vi vedtog sidste år.

Må jeg også sige, at hr. Sigsgaard åbenbart helt må have misforstået mig eller hørt direkte forkert; jeg sagde, vi ville stemme for ændringsforslaget til § 64, fordi det var identisk med det forslag, vi stillede sidste år, da vi havde ændringerne i skoleloven oppe, bl. a. ændringen af § 21. Vi har foreslået ændringer nøjagtig som den, der nu bliver foreslået til § 64, og den vil mit parti altså stemme for.

Må jeg sige til ministeren, at vist ved jeg da, at der er vedtaget en principbeslutning om udvidelse af undervisningspligten, men der står faktisk ikke noget i denne principbeslutning om, hvad loven kommer til at indeholde. Det er meget godt med en principbeslutning om udvidelse af undervis-