

[Sigsgaard.]

jeg for VS har stillet de to første af de tre ændringsforslag, vi har måttet stille uden for betænkningen.

Så længe vi opretholder realeksamenssystemet, finder vi, at det må være rimeligt, at elever, som ikke går i realafdelingen, men i 8., 9. og 10. klasse, får adgang til at få dokumenteret, at de har nået realeksamensniveau i ganske enkelte fag og få det opført på deres afgangsbrev. Det er en begyndelse til at udviske forskellene mellem de to elevkategorier, som vi desværre stadig væk arbejder med.

Jeg er glad for den støtte, disse forslag har fået fra SF; men jeg må indrømme, at jeg er noget overrasket over, at socialdemokratiet ikke kan støtte dem. Hr. Karl Max Rasmussen gav udtryk for, at det var man simpelt hen imod, og jeg kan kun forstå det sådan, at socialdemokratiet altså fuldstændig har skiftet politik med hensyn til realafdelingen. Det var ganske andre toner, der lød her i folketinget, da det var hr. K. B. Andersen, der var ordfører. Man har selvfølgelig lov til at skifte politik, men så synes jeg bare, der er grund til at understrege, at man ikke fra socialdemokratiets side vil være med til at mindske skellene mellem de udvalgte og de bortvalgte — det er jo en sådan proces, der foregår i vore skoler i dag.

Det tredje ændringsforslag, vi har stillet, går ud på at fremme forsøgsarbejdet inden for realafdelingen; hvor der netop er så stort behov for det. Det vil man heller ikke være med til fra de forskellige partiers side, igen med undtagelse af SF, idet fru Gunhild Due dog understregede, at det også var et økonomisk spørgsmål. Det giver mig anledning til at gøre den bemærkning, at medens vi her i folketinget praktisk taget uden sværdslag oven i købet med begejstring fra alle partier, tror jeg, undtagen VS, gik ind for, at der hvert år skal bruges mellem 25 og 35 mill. kr. til en ny industriforskningsfond, som de ansatte ikke skulle have nogen som helst indflydelse på udnyttelsen af, står det anderledes til med folkeskolen, med uddannelsesforskningen. Der har man kunnet formå undervisningsministeren til at bevilge, er det ikke 800.000 kr. på et år til forskningsarbejde? Jeg synes nok, det giver anledning til eftertanke; så lidt bruger vi. Ser man på skolens forhold i dag, kan man

nok se, at der bruges for lidt, og det understreger ligesom det vigtige i at få lovbestemmelserne i orden — dette være også sagt til fru Gunhild Due — sådan at der i hvert fald ikke er nogen undskyldning for ikke at gennemføre forskningen og eksperimenterne.

Fru Gunhild Due har stillet nogle ændringsforslag, som hun netop for et øjeblik siden har omtalt. Jeg skal om dem sige, at vi med glæde kan støtte dem, ikke mindst forslaget om nu endelig at slippe af med delingen af eleverne ved begyndelsen af 6. klasse i boglig og ikke-boglig linje. Selv om det heldigvis kun er få, der i dag kommer ud for den deling, er det alligevel nogle hundrede, fremgår det af besvarelsen på et af udvalget stillet spørgsmål, og hvorfor skulle man så ikke tage skridt til at afskaffe delingen, når alle tilsyneladende er enige om, at den bør afskaffes?

Det forundrede mig igen her at høre den socialdemokratiske ordfører sige, at socialdemokratiet egentlig var så vældig enig i det forslag; han holdt en lang tale om, at det, vi skulle nå frem til, var noget endnu større og smukkere, nemlig en 10-årig enhedsskole, og da det var dette fjerne mål, der stod for hans blik og var i hans tanke, ville han ikke lade sig bremse af sådan et lille ubetydeligt forslag som det, fru Gunhild Due her har stillet. Se, på den måde kan man nogle gange komme til at begå nogle frygtelige fejltagelser, når man glemmer at snuppe de små fugle, man kan få i hånden, og kun har blikket vendt imod det himmelblå, der jo tit kan være lidt fjernt.

Jeg synes også, det er en lidt nem måde at slippe om ved tingene på. Jeg tager det op her, fordi det er en taktik, socialdemokratiet har brugt nogle gange her på det sidste. Den blev bl. a. brugt i forbindelse med den industriforskningsfond, jeg talte om før, hvor VS foreslog at give de ansatte indflydelse; der kom nøjagtig det samme frem: uha nej, det har ikke noget med den sag at gøre, vi må vente, til aktieselskabsloven skal revideres. Så kommer aktieselskabsloven til revision, men der sker ikke spor. Det er den samme taktik, der nu bringes i anvendelse. Jeg synes, det er en skidt begrundelse for at stemme imod — eller undlade at stemme, tror jeg det var for et godt forslag.

Vi vil altså gerne stemme for det og også