

Til nr. 32.

2) Nr. 32 affattes således:
„32. § 22, stk. 9, ophæves.“

Nyt nummer.

3) Efter nr. 75 indsættes som nyt nummer:

„00. I § 64, stk. 1, udgår 2. punktum.“

Bemærkninger til ændringsforslagene.

Til nr. 1.

Det anses for rimeligt, at eleverne får adgang til at nå realeksamensniveau i enkelte fag og at få dette attesteret i beviserne for 9. og 10. klasseprøverne.

Til nr. 2.

Ændringsforslaget er redaktionelt.

Til nr. 3.

2. punktum i lovens § 64, stk. 1, fastsætter begrænsninger i adgangen til afvigelser fra lovens bestemmelser med henblik på forsøgsarbejde, for så vidt angår realafdelingen. Da der netop i realafdelingen er særlig stort behov for forsøgsarbejde, foreslås bestemmelsen ophævet. En gennemførelse af ændringsforslagene nr. 1-3 vil i øvrigt være forberedelser til gennemførelsen af den udelte 10-årige skole.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Karl Max Rasmussen: Mit parti kan ikke stemme for de af fru Gunhild Due stillede ændringsforslag, men vil undlade at stemme.

Hvad ændringsforslaget vedrørende § 17 angår, kan jeg sige, at vi ikke alene har sympati for en udelte skole, men at vi virkelig ønsker den udelte skole etableret. Derfor stillede mit parti også i sidste samling under behandlingen af ændringer i skoleloven forslag om, at kommunerne skulle have adgang til at etablere udelte skole til 7. klasse; forslaget blev vedtaget, og der er nu kun ganske få procent delte klasser tilbage. Selv om vi vedtog fru Gunhild Dues ændringsforslag, ville det alligevel ikke kunne få virkning for det kommende skoleår, men først fra det

næste igen, og til den tid skal vi alligevel til at ændre på loven, helst gennemgribende. Vi vil da ikke nøjes med nogle lapperier, vi vil ikke nøjes med en udelte skole til 7. klasse, men forventer den udelte skole gennemført til tops.

Den nugældende skolelov vil selv med de ændringer, som nu foretages, stadig først og fremmest uddanne børnene til et, skal vi sige statisk samfund. Selv om der skete noget ved loven af 1958, da der kom noget mere liv, særlig når vi ser på de ældste klasser, er der med den struktur, skolen har, tale om en skole for et statisk samfund. Men da samfundet er inde i en så rivende udvikling, kan vi ikke blive ved at have denne struktur. Skolen skulle gerne være sådan, at den også kan fungere, leve op til de krav, der vil blive stillet til den om blot 10-15 år, hvor samfundet vil være et andet end i dag. En langsigtet ændring af skoleloven, som formentlig allerede er påbegyndt for at skulle være færdig om senest 1½ år, må være sådan formet, at skolen vil kunne leve op til de krav, som samfundet til den tid vil stille, såvel hvad angår skoleplaner som undervisningsplaner.

Den nuværende skole med dens deling af børnene i såkaldt bogligt begavede og ikke-bogligt begavede får ikke alle eyner frem, og derfor må kravet til en ny skolelov være en udelte skole, begyndende med det 8. skoleår i 1972 og videreført med det 9. og 10. skoleår i 1973 og 1974, byggende på nogle obligatoriske fag og med et rigt udvalg af valgfri fag og med prøver på forskellige niveauer. Folkeskolen må indrettes efter en målsætning, der må fastlægges for al uddannelse i fremtiden.

Hvad angår § 37, kan jeg faktisk ikke se, at det, fru Gunhild Due foreslår, gør den forskellig fra dens nuværende udformning, og derfor vil vi også undlade at stemme om ændringsforslag nr. 2.

Hvad angår ændringsforslagene fra VS, vil vi stemme imod de to første, fordi vi mener, de er overflødige. Men det tredje ændringsforslag vil vi stemme for, idet det er identisk med, hvad mit parti foreslog, da vi sidst ændrede i skoleloven.

Altså: vi vil undlade at stemme om de af SF stillede ændringsforslag og stemme imod de to første af de af VS stillede, mens vi vil stemme for forslaget om ændring af forsøgs-