

[Landbrugsministeren.]

samling, og jeg vil gerne her over for hr. Niels Eriksen bekræfte, at det er min hensigt at fremsætte et sådant lovforslag, men det ændringsforslag, jeg stillede, var af mig tænkt som et tilbud, forudsat at der i udvalget var enighed om at acceptere det. Vedrørende jordlovsudvalget var det jo en gældende lov, man greb ind i ved det oprindelige ændringsforslag, og når enighed ikke kunne opnås, og under hensyn til, at der efter statshusmandsloven skal være nyvalg 1. november i år, og at vi ikke kan forvente, selv om vi vil lægge pres på for at få den nye lov gjort færdig, at dette lykkes inden 1. april 1971, har jeg fundet det rimeligt kun at forlænge funktionsperioden for husmandskommissionerne, hvis funktionsperiode jo udløb den 1. april i år.

Dette, at denne enighed ikke kunne opnås, er begrundelsen for, at jeg har stillet det ændringsforslag, som flertallet i øvrigt er gået ind for, og jeg skal med disse bemærkninger anbefale, at man stemmer imod det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Risgaard Knudsen: Jeg forstår på ministerens sidste udtalelser, som jeg i øvrigt takker for, at man allerede i begyndelsen af næste samling kan forvente, at der bliver fremsat forslag til ny statshusmandslov.

Allerede af den grund står jeg uforstående over for, at ministeren i bemærkningerne til sit ændringsforslag har anført, at man ikke med sikkerhed kan anføre, at en ny statshusmandslov vil være vedtaget inden 1. april 1971. Det forekommer mig under hensyntagen til disse oplysninger, at der er et og andet, som ministeren i høj grad står usikker over for, hvad angår spørgsmålet om en ny statshusmandslov.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Blot den korte bemærkning til hr. Risgaard Knudsen: Ét er at give løfte om at fremsætte et lovforslag, noget andet er at give løfte om at gøre det færdigt til en bestemt tid. Vi har jo erfaring for, at der kan gå længere tid, ofte længere tid end ønskeligt, inden det sker, og det er derfor, jeg har stillet dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 7, således ændret, § 8, ændringsforslag nr. 5, § 9, således ændret, og § 10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af en ny paragraf forkastedes med 63 stemmer mod 39; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 8, § 11, således ændret, og §§ 12 og 13 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 143) findes i tidenden sp. 4282, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 905).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Sigsgaard* og *Kjær Rasmussen*:

Til § 1.

Nyt nummer.

1) Efter nr. 31 indsættes som nyt nummer:

„00. § 22, stk. 8, affattes således:

„Stk. 8. Undervisningsministeren fastsætter regler for angivelse af, at realeksamensniveau er opnået i enkelte fag i de i § 13, stk. 5, omhandlede beviser.“