

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Risgaard Knudsen: Ud over ændringsforslag nr. 6 kan vi fra socialdemokratiets side stemme for ændringsforslagene nr. 1-5 samt for ændringsforslag nr. 8.

En vedtagelse af ændringsforslagene nr. 2, 3, 4 og 5 vil få til følge, at afdragstiden for flere af de i loven nævnte lån bliver nedsat.

Med henblik på lovens administration vil denne ændring sikkert nødvendiggøre en vejledende udtalelse fra landbrugsministeren her i dag.

Ved at sammenholde ændringsforslag nr. 8, hvoraf fremgår, at loven skal have virkning fra den 1. april i år, med § 12 i udlånsloven for 1969-70, hvoraf fremgår, at bestemmelserne i denne lovs §§ 1 og 2 finder tilsvarende anvendelse i finansåret 1970-71, medmindre andet fastsættes ved ny udlånslov, kan der være grund til at antage, at der mellem ansøgere, hvis ansøgning ikke er færdigbehandlet, og administrationen kan forekomme visse uoverensstemmelser. Det kunne vi i øvrigt have undgået, såfremt der forud for den 1. april og i overensstemmelse med sædvane var vedtaget en ny udlånslov, men af mig ukendte grunde kom udvalgsarbejdet først i gang langt ind i april måned, og det til trods for at lovforslaget var til første behandling allerede den 28. januar. Med de oplysninger, vi i udvalget har modtaget af ministeren, er jeg i øvrigt ikke selv i tvivl om, hvordan loven bør administreres i de her nævnte tilfælde, men under hensyn til, at det er ministeren, der har lagt megen vægt på, at loven og således også bestemmelserne vedrørende den nedsatte afdragstid får virkning fra den 1. april, vil jeg dog mene, at det for såvel ansøgere, hvis ansøgning endnu ikke er færdigbehandlet, som for administrationen kan være af stor betydning, såfremt ministeren her i dag giver en vejledende udtalelse. For ansøgninger, som

er færdigbehandlet efter den 1. april, kan der vel ikke være noget problem. Der må efter min opfattelse ud fra de oplysninger, jeg her har givet, være grund til at antage, at sådanne ansøgninger er blevet behandlet i henhold til den tidligere udlånslov.

Mindretallets ændringsforslag, ændringsforslag nr. 6, kan ministeren ikke være ukendt med. Det er jo ministerens oprindelige ændringsforslag, og her i dag vil jeg gerne meget varmt anbefale dette ændringsforslag.

Ministerens motivering for, at funktionstiden for såvel statens jordlovsudvalg som husmandsbrugskommissionerne skulle forlænges, indtil en revision af statshusmandsloven var gennemført, var, at der inden længe påtænkes gennemført en revision af denne lov, og det lød meget fornuftigt. Jeg skal heller ikke her lægge skjul på, at ministerens oprindelige ændringsforslag også i høj grad var sagligt begrundet. Jeg forstår imidlertid, at landbrugsministeren her på det sidste af stærkere kræfter er blevet presset til at tilbagetrække sit oprindelige ændringsforslag, det ændringsforslag, som vi så senere har genoptaget, og i stedet stille et nyt ændringsforslag, hvoraf fremgår, at det nu kun er funktionstiden for husmandsbrugskommissionerne, der skal forlænges. En nærmere begrundelse for denne ændring kunne være ønskelig. Jeg tror, at der også ude omkring i landbruget vil være interesse for at få denne ændring nærmere begrundet her ved denne lejlighed.

I øvrigt er det mit indtryk, at ministerens ændringsforslag nr. 7, om jeg så må sige, er skrevet med ført hånd, og der er sådan set efter min opfattelse også grund til at have ondt af ministeren. Det er sikkert heller ikke med større glæde, at de ærede medlemmer hr. Niels Eriksen, hr. From og hr. Søren Jensen har tilrådt dette ændringsforslag. Af bemærkningerne til ændringsforslaget fremgår det i øvrigt også meget klart, at det nu ikke længere med sikkerhed kan ventes, at revisionen, den tidligere bebudede revision af statshusmandsloven, kan være vedtaget inden 1. april 1971. Dette har jo ikke tidligere været ministerens opfattelse, derfor er der i høj grad her tale om en meget væsentlig oplysning, og jeg forventer, at ministeren også her i dag nærmere vil redegøre