

[Krog Hansen.]

analyser. Og jeg kan ikke se nogen grund til, at man skulle vente, til opgavefordelingen var klar 100 pct. mellem stat og kommuner, mellem kommuner og amter. Jeg mener, at man lige så godt kunne gå i gang med det samme med en sådan analyse, med de problemer, de opgaver, som ligger i dag, og finde ud af, hvad der egentlig kræves af kommunerne for at klare disse ting, hvad det koster kommunerne. Dette materiale ville være meget værdifuldt i hele debatten om, hvad der egentlig pålægges kommunerne af den ene og den anden art.

Endelig det sidste forslag fra den socialdemokratiske gruppe om etablering af en fast låneordning for udviklings- og vækstkommunerne. Man kunne måske spørge: hvad er udviklingskommuner, og hvad er vækstkommuner? Det er jo nok noget, vi kan få en del tid til at gå med i udvalget. Jeg vil påstå, at de fleste af de kommuner, som ligger i Frederiksborg amt og i hovedstadsområdet overhovedet, er udviklings- og vækstkommuner, og at disse kommuner ville have behov for at kunne få disse lån.

Vi har tidligere i socialistisk folkeparti været inde på det samme problem, idet vi den 27. januar d. å. fremsatte et forslag, som også berørte problemet vedrørende kommunernes mulighed for at få lån. Her er virkelig et problem. De, som ikke kender det, kan gå ud i disse kommuner, jeg kan bare nævne den kommune, som jeg kommer fra, Helsingør kommune, hvor vi i en finansieringsplan havde regnet med at skulle optage lån på 40 mill. kr. Dette tal skal måske lige ses i relation til de 50 mill. kr., som er nævnt af ministeren, og som skal stilles til rådighed. Vi havde i Helsingør regnet med at skulle låne 40 mill. kr. i indværende år. For nærværende er vi kommet op på lånetilbud på omkring de 10 mill. kr. og vi regner med, at når året er gået, har vi vel fremskaffet omkring de 20 mill. kr. Enhver kan forestille sig, hvad det vil betyde for en kommune i udvikling som Helsingør. For det første vil det betyde, at en hel masse ting ikke kan udføres, en masse ting går i stå, men det vil medføre noget, der er meget farligere, nemlig at man overhovedet ikke kan indgå aftaler om fast pris og fast tid, idet sådanne aftaler jo er bindende. De vil komme tilbage som en boome-

rang. Kan kommunen ikke overholde de rateplaner, som er aftalt, vil det pågældende firma, som skal bygge et eller andet, kunne anlægge sag imod kommunen, og det kan meget hurtigt blive en dyr historie. Det betyder altså, at man i stor udstrækning må lade arbejdet udføre på regning, og det har vist sig, det siger erfaringerne, at det bliver betydeligt dyrere, end hvis man kan komme ind med fast pris og fast tid.

Vi har nu hørt fra flere sider her i dag, og det fremgår også af det lovforslag, som regeringen har fremsat, at vi også denne gang, når vi skal drøfte så vigtige og væsentlige problemer som en byrdefordelingsreform, skal klare det i løbet af 3-4 uger. Jeg vil godt tilsige at gå positivt ind i dette udvalgsarbejde og yde den indsats, jeg nu kan yde, men jeg synes, det er meget beklægt, at man også denne gang i løbet af 3-4 uger skal klare så vigtigt og væsentligt et problem, som byrdefordelingen mellem kommunerne i virkeligheden er. Jeg ved ikke, om man må bruge så stærke ord herfra som sjuskeri, men jeg er alvorligt bange for, at vi siger til kommunerne: nu har vi lavet noget nyt, som også er byrdefordeling, og reelt bliver det kun sjuskeri. Vi har en række ting liggende i andre udvalg, som også skal klares, og nu skal vi altså også gå i gang med byrdefordelingen. Det skal være klart, inden tinget rejser på sommerferie, og det er vel for meget at håbe, at tinget bliver herinde en måned længere for at klare så vigtig en ting. All right, vi går ind i arbejdet og skal yde vor indsats, men jeg havde gerne set, at man kunne have brugt sommeren til at finde frem til en byrdefordeling, der virkelig var en byrdefordeling og ikke noget, som minder om det, vi lavede sidste år, og som overhovedet intet var.

Sigsgaard: Jeg vil begynde med at sige tak for modtagelsen af VS' forslag om en hel afskaffelse af kommuneskatten og altså en fuldstændig udligning. Ministeren havde jo ikke mange bemærkninger at gøre til forslaget. Han sagde bare, at han afviste det. Punktum. Jeg vil egentlig gerne takke for den måde at modtage vort forslag på, for jeg opfatter det som en tilkendegivelse af, at det hverken for ministeren eller hans talrige dygtige embedsmænd har været muligt at finde relevante indvendinger mod forslaget.