

[Finansministeren.]

at kursgevinst på lån som de nævnte altid vil være skattefri. Jeg ved også, at hr. Sigsgaard i og for sig bemærkede det, idet han sagde „i de fleste tilfælde“. Det må afhænge af de nærmere omstændigheder, herunder selskabets art og lånets løbetid. I øvrigt er det jo det normale, at kursgevinster på udlån ikke skal indkomstbeskattes. Det gælder f. eks. udtrækningsgevinster på kredit- og hypotekforeningsobligationer.

Der foreligger ikke for mig oplysning om omfanget af private selskabers lånevirk-somhed over for kommuner og koncessionerede selskaber. Det er muligt, at indenrigsministeriet er i besiddelse af et sådant materiale; det ved jeg imidlertid ikke. Det er derfor ikke muligt for mig at foretage en opgørelse over et eventuelt skattetaf.

Hvad angår de i begrundelsen af spørgsmålet nævnte selskaber, forbyder tavshedspligten vedrørende oplysninger om de skattepligtiges forhold mig at komme nærmere ind på de af hr. Sigsgaard foretagne opstillinger over disse selskabers udlån og kursgevinster m. v.

Hvis man vil ændre skattelovgivningen, således at alle kursgevinster på udlån skal indkomstbeskattes, må man forudse, at det bliver væsentligt dyrere at opnå lån, end det er i dag. Ændringen vil få den konsekvens, at kurstab kunne fradrages for den, der låner pengene, og det er derfor tvivlsomt, om ændringen ville forbedre det offentlige provenu.

Sigsgaard: Finansministeren sagde, at det ikke er en følge af regeringens politik, at bl. a. kommunerne låner privat; det er foregået i mange år. Men må jeg da ikke spørge: hvis det nu var kommunerne, der kunne låne til 5½ pct. i England, tror finansministeren så, at de ville låne hos private firmaer til den dobbelte rente? Det tror jeg ikke. Det er den politik, man fører, der er skyld i, at private selskaber kan gå til England og låne til 5½ pct. og så bagefter videreudlåne pengene til 10½ pct. Det er politikernes ansvar, at det forholder sig sådan, og altså for nærværende den nuværende regerings ansvar.

Finansministeren nævnte rigtigt, at kursgevinsten ikke altid er skattefri. Det er den ikke. Så vidt mig bekendt er det sådan, at ved meget kortfristede lån — jeg tror op til

I år — er kursgevinsten ikke skattefri, men lige så snart lånenes løbetid går herudover, er den skattefri, og så finder långiverne selvfølgelig hurtigt ud af at lave lån med længere løbetid end det ene år, således at kursgevinsten i praksis bliver skattefri.

Nu forstod jeg på finansministeren, at han ikke var i stand til at gennemføre en undersøgelse. Jeg vil dog henstille til ham endnu en gang at overveje det spørgsmål. I et dagblad har man i dag foretaget nogle forespørgsler til folk, der har særlig forstand på de dele, og er nået frem til, at der vistnok er tale om et samlet udlån fra private firmaer til kommuner på 300-400 mill. kr. Jeg skal ikke gå i detaljer med, hvordan de tal er kommet frem, men det kunne jo tænkes, at finansministeren også kunne finde frem til tallet. Hvis de 300-400 mill. holder, og hvis kurstabet er lige så stort på alle lån, som det er på de lån, jeg har omtalt i mit spørgsmål, så betyder det, at 50-60 mill. kr. hvert eneste år unddrages beskatning alene på det lille punkt, som jeg har taget op her.

Må jeg slutte med at sige, at når det kan foregå, og når jeg i øvrigt ikke mærkede nogen særlig vilje hos finansministeren til at gribe ind over for det, så må det dels virke meget uforståeligt for de mennesker, der nu skal til at straffes af en hårdere skattepolitik, sådan som det er at læse i aviserne i dag, og dels må jeg fastslå, at ansvaret ligger hos politikerne og, hvis denne trafik fortsætter, hos den nuværende regering; i særlig grad hos denne regerings finansminister.

Finansministeren (Poul Møller): Ja, jeg må jo bære det ansvar, men jeg vil gerne sige, at for det første er det jo ikke således, at de begrænsninger i kommunernes låneoptagelse, som regeringen har gennemført, giver kommunerne lov til frit at låne privat, som man vil det. Det er rigtigt, at kommunerne ikke i almindelighed har adgang til at låne i udlandet, men hr. Sigsgaard kender jo eksempler på kommuner, der har fået tilladelse dertil. Igennem mange år har Københavns kommune år for år fået tilladelse til at optage lån i udlandet og Københavns amtskommune på samme måde, fordi man har stået over for meget betydelige anlægsudgifter, og fordi disse to kommuner i særlig grad er i stand til at skaffe sig fordelag-