

[Sigsgaard.]

gøre en virkelig indsats over for skattesnyderierne.

Må jeg sige, at jeg finder, det er yderst betænkeligt, at man på baggrund af en udtalelse fra ligningsdirektoratet undlader at overholde lovgivningen, for det er jo det, der er sket. I § 10 står der, at pengeinstitutterne skal sikre sig denne legitimation, de skal sikre sig de oplysninger, der dér er omtalt, og en tidligere finansminister mente oven i købet, som det fremgik af mit citat før, at oplysningerne skulle sendes til skattemyndighederne — jeg indrømmer, at det sidste spørgsmål kan man diskutere. Men det er altså betænkeligt, at man simpelt hen lader være med at overholde en lov, som folkettinget har vedtaget, fordi ligningsdirektoratet skønner, at det ikke er særlig praktisk at overholde den. Det er en praksis, som jeg i hvert fald må tage afstand fra.

Må jeg i øvrigt sige, at spørgsmålet er alvorligt. Vi kan ikke sige, hvad skatteundersøgelserne nøjagtigt beløber sig til, men det er et meget stort milliardbeløb, det tror jeg ikke finansministeren vil bestride, og derfor er det meget nemt at nå frem til, at de fleste skatteydere, hvis vi f. eks. tager lønmodtagergruppen, der ikke kan snyde så forfærdelig meget, kunne spare et par tusinde kroner i skat hvert eneste år, hvis man fik has på dette skattesnyderi. At der skjules mange penge på det punkt her i obligationer osv., mente i hvert fald den daværende finansminister. Hvis jeg må tillade mig endnu et citat fra samme sted, som jeg citerede før, så sagde han:

„De foreslåede regler må påregnes at skabe væsentligt forøgede kontrolmuligheder netop for sådanne aktiver, beholdninger af værdipapirer og bankindeståender, som erfaringsmæssigt i særlig grad benyttes til anbringelse af skjult kapital, og med hensyn til hvilke skattemyndighedernes kontrolmulighed i øjeblikket er yderst ringe.“

Det vil sige, at kontrolmulighederne i

dag, hvor bestemmelsen ikke bruges, også er yderst ringe.

Må jeg stille det tillægsspørgsmål, om finansministeren alligevel vil overveje at indskærpe, at så længe loven er lov, skal den holdes, og at der gælder bødestraf, hvis ikke den overholdes.

**Finansministeren (Poul Møller):** Efter min fortolkning af bestemmelsen kan finansministeren pålægge offentlige kasser, kredit- og hypotekforeninger, aktieselskaber osv. de pligter, som hr. Sigsgaard nævner, men der er altså siden 1946 ingen finansminister, der har gjort det. Det kan man naturligvis beklage, men jeg har jo i mit svar til hr. Sigsgaard understreget, at så snart vi er ovre disse første kildeskattebesværligheder og vi har tilstrækkeligt uddannet personale dertil, vil vi også tage fat på at se på, om kontrollovens § 10 skal bringes i anvendelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Hanne Budtz* til ministeren for kulturelle anliggender:

„Anser ministeren den udgave af „Hov-Hov“, der er produceret af og af Danmarks Radio sendes til Montreux-festivalen, og som blev vist i dansk TV lørdag den 28. marts, som et udtryk for dansk kultur?“

**Hanne Budtz:** „Hov-Hov“-serien i TV har i almindelighed været en særdeles god udsendelse, som alle aldersklasser har møret sig over, præget som den har været af humor og satire. De udøvende kunstnere har ydet fremragende præstationer, og en af seriens figurer er blevet så etableret, om man overheadet tør bruge det udtryk, at jeg en dag i en bus hørte en lille pige sige: Hvad er det nu, han hedder, ham Magdas mand?

Så meget mere beklageligt er det, at nogle sorte eller måske anden farve pletter af redaktøren indlægges i en engelsksproget ekstrakt, der nu skal vises på Montreux-festivalen i de kommende dage. Den blev