

[Morten Lange.]

stille sig på at betale den; det vil kun være en fuldstændig logisk konsekvens af, at vore sygehuse er offentlige sygehuse under offentlig drift og ikke private foretagender, som skal anlægge sådanne økonomiske betragtninger. Jeg tror altså, at det andet „højst“ vil få en kort levetid.

Jeg havde egentlig haft lyst til i anledning af dette lovforslags behandling også at sætte spørgsmålet om afgrænsningen af lægegerningens kompetenceområde under debat, men jeg indrømmer, at foranledningen var beskeden, og at det foreliggende lovforslag måske ikke rigtig gav anledning til en sådan mere generel diskussion af lægegerningen. Jeg skal derfor blot på nuværende tidspunkt, samtidig med at jeg højst gerne anbefaler de af ministeren stillede ændringsforslag, gøre opmærksom på, at vi trænger til en fornyet gennemgang af hele det monopolområde, som lægegerningens udøvelse er efter gældende lov. Når vi ikke har gjort det denne gang, skyldes det formodentlig ikke manglende interesse i folketinget, men blot at vi trænger til et mere samlet oplæg fra ministeriet som grundlag for en sådan debat.

Indenrigsministeren (H. C. Toft): Jeg vil gerne takke udvalgets medlemmer for det arbejde, der er udført. Efter de samråd, vi har haft, og de spørgsmål, som jeg har besvaret, er jeg glad for, at vi i enighed kunne samles om ændringsforslag, således at folketinget står sammen om denne lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 2, således ændret, og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af vandløbsloven [af Vivike m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 140) findes i tillæg A. sp. 2747), fremsættelsen i tidenden sp. 3845).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Om det forslag til lov om ændring af vandløbsloven, som forslagsstillerne har fremsat, kan kort siges, at forslagsstillerne skylder os en virkelig begrundelse for forslaget fremsættelse nogle få uger før ikrafttræden af den reviderede vandløbslov den 1. april 1970. De nye regler må da først prøves en rimelig tid i praksis, inden man går i gang med at ændre loven.

En del af forslagene er ikke nye, men en gentagelse af forslag, som hr. Vivike tidligere har fremsat under behandlingen af den revision af loven, der nu er trådt i kraft, og jeg skal herom henvide til behandlingen dengang her i tinget. Flere af de ændringsforslag, der dengang blev stillet, findes nøjagtig genoptrykt i det foreliggende forslag. Om disse forslag kan jeg kun henholde mig til, at de blev forkastet her i tinget ved anden behandling af den reviderede vandløbslov.

Vi er alle klar over hr. Vivikes store interesse for sportsfiskeri og vandløbenes renholdelse og spørgsmålet om, at dambrug skal forsynes med rensningsanlæg, som kan forhindre, at forurenede stoffer afledes til vandløb, og disse spørgsmål var da også fremme i foråret 1969 i folketingsudvalget om vandløbsloven. Udvalgets flertal var enig med mig i, at kravene om rensning af afløb fra dambrug må fremsættes af landvæsenskommissionen efter forholdene i den enkelte sag, og at det derfor er vigtigt, at dambrug nævnes på linje med andre spildevandsproducenter, som ikke må aflede spildevand til vandløb og havet, forinden de har opnået landvæsenskommissionens godkendelse af anlægget og dets forsvarlighed med hensyn til vandområdets beskyttelse mod forurening.

Det blev endvidere fremhævet, at ældre kendelser vedrørende bestående anlæg vil kunne tages op til revision, såfremt kendelsernes bestemmelser ikke sikrer tilfredsstillende