

## [Socialministeren.]

den for ledelsen af børne- og ungdomsforsorgens institutioner.

Jeg har taget dette frem, fordi jeg gerne vil sige, at det er ikke noget rigtigt indtryk, og jeg vil nævne, hvordan sagen stiller sig inden for de forskellige institutionstyper, som forslaget berører.

Der nævnes rådgivningscentrene, og for deres vedkommende er det allerede i dag sådan, at arbejdsformen her i meget høj grad er præget af teamwork, altså er udpræget kollektivt opbygget, og der er da heller ikke fra centermedarbejderne eller fra anden side fremsat ønsker i retning af yderligere demokratisering af ledelsen.

Den næste gruppe, der nævnes, er børne- og ungdomshjemmene, og dér er der for nylig sket væsentlige skridt i den af forslagsstillerne ønskede retning. Jeg tænker på de to cirkulærer, begge af 7. december 1969, hvori direktoratet efter bemyndigelse fra ministeriet har fastsat regler om henholdsvis medarbejderråd og elevindflydelse ved disse institutioner. Medarbejderrådene omfatter så at sige samtlige de ansatte medarbejdere, således også aspiranter og vikarer, og rådene har fået tillagt en væsentlig indflydelse på såvel de økonomiske som de pædagogiske anliggender.

Også eleverne har ved disse nye regler fået en vis indflydelse på disse institutioners drift. På alle børne- og ungdomshjemmene afholdes der elevmøder, og på de institutioner, hvor man mener der er mulighed herfor, hvor det egner sig, kan der tillige vælges elevråd. Der er her sikret eleverne en vis indflydelse, men naturligt nok varierer den en del fra institution til institution.

Endvidere vil jeg gerne understrege, at disse regler om, at medarbejdere og elever medvirker ved hjemmenes drift, ikke er udtryk for nogen radikal nydannelse; det er en videreførelse af et samarbejde, som allerede har været i gang et stykke tid. Omvendt må jeg sige, at da reglerne først er trådt i kraft for nylig, kan jeg endnu ikke sige noget om resultaterne af disse nye regler. Men jeg kan oplyse, at ved en række af disse hjem er der sket en yderligere demokratisering af selve ledelsesfunktionen, således at ansvaret for hjemmets ledelse går på skift mellem forstanderen og et par af de

andre medarbejdere, f. eks. overlæreren og socialrådgiveren.

Den udvikling ved børne- og ungdomshjemmene, som således er i gang, er også nok en medvirkende årsag til, at der mig bekendt ikke fra disse hjemms medarbejders eller deres organisationers side er udtrykt ønske om at få fastsat regler om kollektiv ledelse.

Tilbage er så den tredje gruppe institutioner, børne- og ungdomsforsorgens daginstitutioner, og det er jo inden for dette område, der mest har været talt om kollektive ledelsesformer; jeg tror måske også, at det navnlig er disse institutioner, som har været i forslagsstillerens tanker, altså vore vuggestuer, børnehaver, fritidshjem og ungdomsklubber. Og jeg kan — når spørgsmålet nu rejses af forslagsstillerne — sige, at der både i ministeriet og i direktoratet er en åbenhed over for tanken om nye ledelsesformer på disse institutioner. Spørgsmålet har allerede for nogen tid siden været drøftet i børne- og ungdomsforsorgens pædagogiske og økonomiske nævn, og fra børne- og ungdomsforsorgens personaleforbunds side er der for ganske nylig kommet et forslag til direktoratet vedrørende kollektive ledelsesformer. Man vil nu i de to nævn drøfte disse forslag, og derefter vil der komme en indstilling til ministeriet. Jeg er ikke bekendt med, hvad forslagen nærmere går ud på, og følgelig kan jeg heller ikke sige, hvad der kommer ud af initiativet, men en positiv indstilling over for tanken om at prøve nye veje i ledelsen af disse institutioner er til stede.

I øvrigt er det jo som bekendt også sådan, at nogle få institutioner allerede nu ledes kollektivt. Inden for den enkelte institution kan arbejdet i vidt omfang fordeles, som man kan blive enig om, det er den gældende lov ikke til hinder for, men den kræver blot, at der udadtil er en person, som har ansvaret for institutionens ledelse. Det ligger derfor efter min opfattelse sådan, at den nuværende lov ikke er til hinder for, at der iværksættes — hvis man er enig om det — eksperimenter med hensyn til ledelsesformer. Der kan være nogle praktiske problemer vedrørende aflønning f. eks., men vi vil godt fra ministeriets side være med til at finde en rimelig løsning på dem.

Jeg kan derfor samle op, hvad jeg her har