

[Juil-Madsen.]

villigt sind vil drøfte det i et udvalg og tage alle hensyn i betragtning, så skulle hr. Aksel Larsen hellere være glad for dette tilsagn fremfor at forsøge at give det en noget anden adresse, som tilfældet var.

**Landbrugsministeren (Peter Larsen):** Det er helt forståeligt, at man i en debat af en sådan karakter for visse ærede medlemmers vedkommende helt lader sig rive med af følelser og lader argumentation, i hvert fald den saglige argumentation, være helt ude af betragtning. Jeg forstår dette, men jeg synes alligevel, at denne sag er af en sådan karakter, at det er forkert at se bort fra de saglige argumenter.

Jeg synes også, det er forkert, når hr. Orla Pedersen bruger et ordvalg af den karakter, som han anvendte i sit indlæg. Jeg skal ikke give karakter for det, der er sagt, men jeg må have lov til at tilbagevise, at der er tale om en uovervejede, en forhastet beslutning, en overrumpling og hvad hr. Orla Pedersen i øvrigt kunne finde anledning til at bringe frem i denne sammenhæng. Jeg må tilbagevise det. Det har jeg i og for sig allerede gjort i mit indlæg, men jeg må gøre det igen, fordi det viste sig, at hr. Orla Pedersen ikke havde gjort sig den ulejlighed at sætte sig ind i, hvad sagens problem i virkeligheden er.

Når man bruger det udtryk, at befolkningen er imod det, er det naturligt at spørge, hvilken del af befolkningen der er tale om. Konsekvensen af hr. Orla Pedersens udtalelser må i hvert fald være, at der er visse egne af landet, som han fuldstændig lader ude af betragtning. Må jeg minde om, at vi tidligere havde en rejseordning mod syd, der blev ophævet ved indførelse af karantænebestemmelser, hvor vi var oppe på i 1967 som det sidste år at udstede over 1.100 tilladelser. Det blev ophævet dengang på foranledning af min kollega med samme partifarve som hr. Orla Pedersen, så jeg synes, man skulle lade være med at bruge ordet udemokratisk i denne forbindelse. Det tjener ikke til løsning af problemerne.

Jeg vil gerne sige, at man kan ikke hænge embedsmændene ud, som der tydeligt var en tendens til. Inden jeg måtte træffe denne tunge beslutning — og jeg siger tunge beslutning, fordi jeg som hundeven og hund-

ejer levende kunne forestille mig den situation, man ville bringe adskillige mennesker i — foranledigede jeg, at vi fik lejlighed til at drøfte problemerne endnu en gang med visse hundeorganisationer for derigennem om ikke andet så vinde forståelse for nødvendigheden af det skridt, man her måtte tage.

Jeg har villet sige dette, fordi hr. Orla Pedersen tilsyneladende helt har set bort fra de sundhedsmæssige og lovgivningsmæssige hensyn, der har ført til denne tilstand. Jeg synes også, at jeg må afvise en bemærkning om den udtalte frygt for smitte fra hunde, der kommer ind med turister sydfra. Mig bekendt er der ikke kommet rabies til Danmark med hunde udefra. Det er vilde dyr, der har bragt rabies til Danmark. Vi gennemfører en effektiv bekæmpelse af disse dyr og har glædeligvis været i stand til at konstatere, at i de første områder, hvor man satte ind med bekæmpelsesforanstaltninger for 6-7 år siden, er tilfældene mere og mere sjældne. Der, hvor problemet eksisterer i dag, er det nordlige område. Vi har erfaring for, at grænsen for rabies flytter sig, desværre, 20-25 km om året mod nord, og vi har siden nytår haft omkring 40 tilfælde i det nye område.

Når man lægger det op på den måde, skal man lige gøre sig den rette sammenhæng klar, og man glemmer i den forbindelse helt den værdi, der ligger i vaccinationen. Når man tager de jagtlige interesser ind i billedet, som hr. Orla Pedersen gjorde, så ville konsekvensen jo være, hvis man fulgte forslaget og den argumentation, hr. Orla Pedersen lægger til grund, at mennesker fra den sydlige del af landet ville være afskåret fra at gå på jagt i den øvrige del af landet og tage deres hund med. Så det er vist lidt forkert at tale om befolkningens interesser. Man kunne måske have talt om interesser på de jagtmarker, hr. Orla Pedersen dyrker, i den østlige del af landet men i hvert fald ikke det hele.

Det er helt rigtigt, som hr. Erik Hansen (Ålborg amt) gav udtryk for, at konsekvensen af forslaget, hvis det bliver gennemført med de nødvendige lovændringer, vil være en deling af landet. Det er derfor, jeg har ment, det må være rigtigt, at det er folketinget, der træffer denne afgørelse. Når hr. Aksel Larsen siger, at han forstår ikke, at