

[Gert Petersen.]

partierne med hensyn til problemer, som det indtil i dag var totalt umuligt at få belyst og få en virkelig debat med regeringen om; man blev blot afvist.

Vi vil fastholde vores ændringsforslag til hr. Langkildes dagsordensforslag. Hvis det bliver stemt ned, hvilket man må gå ud fra, vil vi gå ud fra, hvis det ikke bliver modsagt fra regeringsbænkene, i særdeleshed statsministeren, som desværre ikke har set sig i stand til at være til stede lige i dette øjeblik, at statsministerens tidligere bemærkninger vedrørende mulighederne for også at inddrage tjenestemænds adfærd i en sådan undersøgelse med henblik på rigsretstiltale, mulighederne for at rejse sigtelse imod dem, stadig står fast, selv om regeringen og regeringspartierne ikke har kunnet modtage det af SF stillede og af socialdemokratiet støttede ændringsforslag. Jeg går i så fald ud fra, at det mere er af formæssige grunde, og måske fordi man har noget imod at stemme for et forslag, SF stiller.

**Formanden:** Det af hr. Gert Petersen stillede forslag om motiveret dagsorden (se sp. 4900) er nu taget tilbage af forslagsstilleren. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, vil jeg betragte det som bortfaldet.

(Kort bemærkning).

**Sigsgaard:** Der er én bemærkning, jeg føler trang til at gøre her henimod slutningen af debatten. Hr. J. O. Krag sagde for et øjeblik siden, at han blev mere og mere nysgerrig efter at vide, hvad der egentlig foregik i Kejsergadecentralen. Se, man skælder jo tit ud over unges udenomsparlamentariske virksomhed, i øvrigt samtidig med at man selv driver en masse udenomsparlamentarisk virksomhed med interesseorganisationer osv., men lad mig sige, at uden denne udenomsparlamentariske virksomhed ville Kejsergadesagen antagelig ikke være kommet for dagens lys. Og så stiller jeg det spørgsmål: hvem er det så, der forsvarer de demokratiske rettigheder? Er det de studenter, der har bragt denne sag frem i dagens lys, eller de politikere, der dækker over og hemmeligholder det, der er sket i denne central? Jeg tror, svaret vil være let. Der er derfor grund til, synes jeg, at rette en tak til de unge, der ved deres aktion har rejst denne sag.

Må jeg til sidst sige, at når man stadig nægter at underkaste baggrunden for vores forslag, den praksis, hvorefter der registreres, og hvorefter efterretningstjenesten alene skelner mellem, hvad der er lovlig og ulovlig politisk virksomhed, når man nægter at behandle den sag ordentligt, så er der stadig ting, der skal skjules, så er der stadig brug for aktivitet også udefra.

**Henry Christensen:** Jeg synes, det i denne debat måske er væsentligt at notere sig, at socialdemokratiet naturligvis åbent har erkendt også i dag, at en efterretningstjeneste er nødvendig i det danske samfund. Begrundelsen er naturligvis ganske klar: sikkerhedshensyn i forhold til det danske statsamfund. Det har der været enighed om mellem de skiftende ledende oppositionspartier og skiftende regeringer.

Jeg vil også gerne sige, at jeg tror, det er værd både for nuværende og tidligere ministre og folketingsmedlemmer at overveje, hvorledes denne vanskelige funktion overhovedet kan udøves. Jeg tror, at vi i folketinget må vedstå at være interesseret i, at vi, sådan som også statsministeren gjorde det, først og fremmest understreger, at denne opgave i meget vid udstrækning må løses på grundlag af ministrenes ansvar. Jeg er derfor tilfreds med at kunne regne med, at det af hr. Gert Petersen stillede ændringsforslag stemmes ned. Dets vedtagelse ville efter min opfattelse være blevet opfattet som en forflygtigelse af det ministeransvar, det nok i denne sag er af ganske særlig vigtighed at understrege, hvis efterretningstjenesten overhovedet skal kunne fungere. Jeg tror, det er nødvendigt at sige, at hvis ikke tidligere, nuværende og fremtidige ministre er meget parat til at vedstå et ganske særligt ansvar her, bør vi spørge os selv, om det er tænkeligt, at den virksomhed, som socialdemokratiet erkender nødvendigheden af, kan fungere. Det synes jeg er vigtigt at man også fra folketingets side understreger ved denne lejlighed.

Jeg vil endvidere gerne sige, at der er mange aspekter i denne sag. Der er også det aspekt, at denne opgaves løsning ikke bare kan bero på, om et større eller mindre flertal står bag en regering. Jeg tror, at ikke mindst et parti, hvis leder er tidligere statsminister, i høj grad må vedkende sig sin del af ansvaret. Jeg har haft lejlighed til i min gruppe at op-