

[Gert Petersen.]

ne instruks ikke mere udtømmende? Det er dog et mærkværdig vagt begreb, det, som også andre ordførere og vist også jeg selv har været inde på: rimelig mistanke. Hvor slutter den rimelige mistanke, eller hvornår går man fra et nogenlunde normalt forhold over i det, som efterretningsschefen altså må afgøre, rimelig mistanke om ulovlig politisk virksomhed og ulovlig virksomhed i det hele taget? Det kunne man rejse spørgsmål om, det kunne man få belyst, og det mener jeg man kan gøre gennem det udvalg, som vi nu har foreslået nedsat for at få kulegravet hele denne sag, for at få undersøgt, for det første hvad der er sket i forbindelse med Kejsergade og på andre områder, og for det andet om der kan og bør skabes — og det mener jeg så afgjort der bør — sikring mod krænkelse af grundlovens bestemmelser om telefon-, telegraf- og posthemmelighed osv.

Derimod kan jeg ikke anbefale hr. Kjær Rasmussens dagsordensforslag af den grund, at udvalget faktisk har fået — jeg beklager igen, at hr. Kjær Rasmussen ikke var til stede, derfor har han også vanskeligt ved at diskutere sagen — at udvalget faktisk har fået en række relevante oplysninger til belysning af, efter hvilken praksis der foretages registrering. Disse oplysninger var ikke af en sådan karakter — lad mig nu sige det helt tydeligt, så hr. Kjær Rasmussen ikke kommer og siger bagefter, at hr. Gert Petersen er vældig tilfreds — at de beroligede mig, men jeg kan ikke benægte, at udvalget og dermed folketinget har fået oplysningerne.

Hanne Reintoft: Jeg vil lige sige til hr. Ib Thyregod, der snakker om venstrefløjens taktik i denne sag, at det, når man kender dansk historie, måske er lidt farligt, for hvis man ser tilbage på højrefløjens taktik i sådanne sager, f. eks. i 1909, vil man se, at der blev anlagt nøjagtig den samme taktik, som hr. Ib Thyregod anlægger i dag, nemlig at kalde alle dem, der virkelig angreb det, der var galt, for nogle opviglere, nogle, der ikke havde tillid til folkestyret osv. osv., og så viste det sig jo faktisk, at de havde ret.

Må jeg sige om hr. Gert Petersens dagsordensforslag, at jeg synes, det er det skinbarlige pjat. Nu har der siddet et udvalg og arbejdet med disse sager, og hr. Gert Petersen har faktisk, selv om han står her og siger det

modsatte, støttet dette udvalg. Man har talt med justitsministeren om efterretningsvæsenets instrukser, og man har accepteret, at der ikke var noget at bebrejde justitsministeren. Med det flertal, der er her i salen, og som altså støttes af hr. Gert Petersen, kan der ikke være nogen som helst fornuft i at nedsætte et nyt udvalg. Den eneste mening, der kan være med det, er, at man over for befolkningen vil præstere nogle forhalingsmanøvrer, at man over for befolkningen vil præstere noget, der skal bilde dem ind, at der bliver gjort noget ved sagerne. Så med hensyn til at more her i salen tror jeg forslaget morer både til højre og venstre, men det er selvfølgelig en centrumpolitikers skæbne.

Der er nok mere grund til at konstatere — det har hr. Gert Petersen jo også selv været inde på, og derfor undrer det mig, at hr. Gert Petersen tager afstand fra VSernes dagsorden — at vi ikke har kunnet få, at vide, om grundloven har været overholdt. Hvis hr. Gert Petersen er i tvivl om, hvorvidt grundloven har været overholdt, må det dog være motiveringen for at få det udvalg nedsat. Hvis hr. Gert Petersen ikke er i tvivl, hvorfor skal der så nedsættes et udvalg? Det vil jeg gerne have svar på.

(Kort bemærkning)

Gert Petersen: Det er meget nemt at svare på. Hr. Kjær Rasmussens dagsorden består af to afsnit. Det første afsnit, det, som fru Hanne Reintoft henviste til, er jeg naturligvis enig i, men der var også et andet afsnit i dagsordenen, og det kan jeg ikke tilslutte mig.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kjær Rasmussen): Jeg må stadig væk konstatere, at det ikke har været muligt at få de relevante oplysninger på bordet. Hele den udvalgsdiskussion, vi har haft, skal jeg ikke tage op igen. Jeg skal bare konstatere, at man i det spørgsmål er gået frem diametralt modsat af, hvad man ellers plejer at gøre her i folketinget.

Regeringen har ikke villet oplyse, hvem det er — det må være af interesse for hr. Svend Haugaard — der tolker begrebet lovlig politisk virksomhed. Vi mener, det må være domstolene, men det er tilsyneladende efterretningstjenesten, der bestemmer, hvad der er registreringsværdig politisk virksom-