

[Justitsministeren.]

dette spørgsmål skal rejses sag for rigsretten.

Vedrørende de bemærkninger, der er gjort af de ærede medlemmer fru Hanne Reintoft og hr. Kjær Rasmussen, skal jeg henvise til, hvad jeg tidligere har sagt om denne sag. Jeg tror, den er så gennemdebatteret, at jeg ikke har noget yderligere at føje til det.

Ib Thyregod: Gennem hr. Kjær Rasmussens indlæg her i dag kom det ganske klart frem, hvad sagen drejer sig om, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt justitsministeren skal tiltales efter ministeransvarlighedslovens § 5. Der var efter hr. Kjær Rasmussens mening tale om vildledning af folketinget. Det er det, sagen drejer sig om. Man kan diskutere efterretningstjenestens virksomhed på forskellig måde, men det, sagen drejer sig om i dag, er spørgsmålet om rigsretstiltale mod justitsministeren.

I den anledning vil jeg gerne gøre den bemærkning, at når fru Hanne Reintoft sagde, at efter den afstemning, som vi om lidt vil få, ville rigsretten være afgået ved døden, så er det efter min opfattelse bestemt ikke rigtigt. Vi har for nylig vedtaget en ministeransvarlighedslov, og det er klart, at denne lov vil blive brugt, hvis der er grundlag for det. Det er helt urimeligt i denne forbindelse at tale om at undergrave folkestyret. Man anvender her den taktik, at man stiller et forslag, som er så grundløst, at kun et lille mindretal, nogle ganske få medlemmer af folketinget, kan stemme for det, end ikke den brede opposition her i folketinget, og hvis dette forslag så ikke efterfølges af en rigsrets-sag, så siger man, at der er tale om en undergravning af folkestyret. Det er den taktik, der anvendes i denne sag.

Jeg vil yderligere gøre den bemærkning til hr. Gert Petersen, at det er jo nødvendigt, at vi har en efterretningstjeneste. Vi ved fra tidligere lejligheder, hvad det kan betyde; det er vel ikke nødvendigt at gå tilbage til besættelsen for at minde om betydningen af et efterretningssystem. Det er endvidere nødvendigt, at en efterretningstjeneste kan fungere i hemmelighed, hvis den overhovedet skal have nogen betydning. Disse synspunkter må nødvendigvis indgå i debatten om efterretningstjenestens virksomhed.

Hr. Kjær Rasmussen har for så vidt ka-

rakteriseret sig selv ved den oplysning, som han fremkom med, at han var inviteret til samråd vedrørende de spørgsmål, som han ønskede besvaret, men i fornærmelse gik sin vej.

Jeg må anbefale, at man stemmer imod de to dagsordensforslag, som er stillet af hr. Gert Petersen og af hr. Kjær Rasmussen.

Svend Haungaard: Hr. Gert Petersen spurgte mig, om jeg stadig stod ved mine udtalelser ved første behandling, dér vil jeg da gerne skynde mig at svare, at det gør jeg. Jeg mener ikke, at der i det udvalgsarbejde, der har været, er kommet noget nyt og overraskende frem, som skulle ændre min indstilling. Nu er jeg ganske vist ikke jurist, og det kan måske være en fortolkningssag, hvorvidt kriminel er det samme som ulovlig, men jeg vil i hvert fald sige, at jeg står ved, at der nu kun sker registrering på grundlag af ulovlig handling.

Jeg tilføjede her i dag, at der kunne være en lille uklarhed tilbage med hensyn til registreringsgrundlag og mistanke for ulovlig handling. Her mener jeg der er noget tilbage, inden vi er helt færdige, nemlig for det første, at der fastlægges retningslinjer fra regeringens side for, hvornår man kan registrere på grundlag af mistanke om ulovlig handling, for det andet at registreret materiale indsamlet på grund af mistanke skal tilintetgøres, når det viser sig, at mistanken er uholdbar, og for det tredje at et kontrolorgan sættes ind til at følge, at den retningslinje, der er lagt af regeringen, bliver fulgt, og at det omtalte materiale, når mistanken er ubegrundet, bliver tilintetgjort. Men det er alt sammen noget, der i hvert fald kun ligger i yderkanten af det forslag, vi behandler her i dag, og derfor ønsker jeg at tage det frem ved en senere lejlighed.

Men når jeg nu har svaret så pænt på hr. Gert Petersens spørgsmål, må jeg måske til gengæld have lov til at spørge hr. Gert Petersen, om han dog ikke alt taget i betragtning mener, at det er et meget stort fremskridt, at registrering af lovlig politisk virksomhed er ophørt, og at vi har fået sikkerhed for, at det tidligere indsamlede materiale er blevet tilintetgjort.

Gert Petersen: Til det sidste vil jeg svare, at efter hvad vi har fået oplyst i udvalget —