

[Kjær Rasmussen.]

til at konstatere, og jeg vil derfor gerne fore-slå følgende motiverede dagsorden:

„Idet folketinget konstaterer, at rege- ringen ikke har givet oplysninger om et eventuelt grundlovsbrud i forbindelse med Kejsergadecentralens oprettelse og funkti- on og heller ikke har givet oplysninger om den praksis, hvorefter danske statsborgere registreres i hemmelige kartoteker, fortsætter tinget behandlingen af den foreliggende sag.“

**Formanden:** Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se oven- for). Jeg skal også lade dette forslag om moti- veret dagsorden indgå i forhandlingene.

(Kort bemærkning).

**Langkilde:** Jeg synes, det hører med i bille- det af hr. Kjær Rasmussens interesse for dis- se problemers belysning at oplyse, at da de spørgsmål, som bl. a. han havde stillet, og andre spørgsmål, som udvalget havde, skulle besvares under et samråd, forlod hr. Kjær Rasmussen udvalgets møde. Han var altså ikke interesseret i spørgsmålenes besvarelse, men interesseret i deres skriftlige besvarelse.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kjær Rasmussen):** Ja, det er fuldstændig rigtigt, som hr. Langkilde siger, at jeg forlod ud- valgmødet i protest. Det gjorde jeg, fordi man vendte op og ned på den sædvanlige praksis, man ellers har i udvalget. Normalt er det sådan, at man stiller sine spørgsmål skriftligt, så diskuterer udvalget disse spørgsmål, når svarene er kommet, og derefter kommer ministeren til samråd. Her gjor- de man lige det stik modsatte.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen:** Det bekommer mig ikke særlig vel at skulle støtte hr. Langkilde imod hr. Kjær Rasmussen, men det er desværre

nødvendigt, fordi kendsgerningerne er, som de er. Hr. Kjær Rasmussen sagde, at udval- get ville ikke stille de relevante spørgsmål. Det var, hvad hr. Kjær Rasmussen sagde heroppefra. Udvalget stillede samtlige spørgsmål; samtlige spørgsmål, som hr. Kjær Rasmussen havde stillet, blev gennemgået i udvalgmødet, efter at hr. Kjær Rasmussen fornærmet havde forladt mødet. Samtlige spørgsmål blev gennemgået i samrådet med justitsministeren. Der var — det må jeg vel næsten have lov til at oplyse — et eller to spørgsmål, som justitsministeren nægtede at svare på, de øvrige blev besvaret. Så kan man altid diskutere, om det var tilfredsstil- lende eller ikke tilfredsstillende. Det er no- get, vi, der deltog i udvalgsarbejdet, kan sige noget om, men det kan hr. Kjær Rasmussen af nærliggende grunde ikke sige noget om. Han kunne have gjort det, hvis han ikke havde været fornærmet i den situation.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kjær Rasmussen):** Hr. Gert Petersen kan måske også forklare mig, hvorfor han spiller spillet og ikke støtter vores forslag om, at der kommer skriftlige svar på disse spørgsmål. Det er jo realiteterne, der må ligge på bordet. Det er ikke en gentagelse af den debat, vi al- lerede havde haft her ved første behandling.

**Justitsministeren (Thestrup):** Jeg har in- tet at føje til de bemærkninger, der er gjort af ordførerne for socialdemokratiet, det kon- servative folkeparti, venstre og det radikale venstre.

Jeg har derimod en enkelt bemærkning til hr. Gert Petersen. I anledning af hr. Gert Petersens udtalelser vedrørende statsmini- sterens svar på hr. Gert Petersens spørgsmål i onsdags vil jeg gerne sige, at statsministe- ren netop gjorde opmærksom på, at ombuds- mandens beretning om sagen er afgivet til folketingets ombudsmandsudvalg. Herefter ligger det ganske klart — det havde det vel også gjort alligevel — i folketingets hånd at træffe afgørelse om, hvorvidt der vedrørende