

Knud Østergaard: Jeg skal lade være med at komme med flere rim lige i øjeblikket, for jeg har lagt mærke til, at man ikke hører efter dem; som jeg kommer med. Hr. Helge Nielsens bemærkninger om hån mod de boligsøgende rimer overhovedet ikke i hvert fald med indholdet af det, jeg sagde før.

Jeg vil gerne til hr. Kaj Andresen sige, at jeg har ganske rigtigt lagt mærke til, at det i dag er den 9. april og ikke grundlovsdag, det er ikke gået upåagtet hen. Men jeg rejste det spørgsmål i første omgang: hvad lå der egentlig bag socialdemokratiets og den daværende boligministers opfordring til os om at gå ind i et boligforlig? Det svar, jeg har fået, var, at en mindretalsregering måtte nødvendigvis samarbejde, hvis den overhovedet skulle nå noget. Der gør sig altså, så vidt jeg kan skønne, her i debatten to forskellige synspunkter gældende, det ene, som hr. Kaj Andresen gav udtryk for, nemlig at regeringen kunne gennemføre det; den ville, og det, der fra regeringens side er givet udtryk for, at skal vi løse boligproblemet, må regeringen ikke alene fremsætte sine forslag, men så må vi stå sammen, ikke mindst af hensyn til forståelsen ude i befolkningen. Det er det, vi har efterlyst. Det er det, jeg har ledt efter, det er det, jeg har søgt efter, og jeg har altså ikke fået den besvarelse fra hr. Kaj Andresens side, som jeg kunne ønske.

Jeg har spurgt om, hvilket synspunkt man dengang havde, om det var noget, man fortsat står fast ved, om man fortsat vil søge mod et frit boligmarked. Hr. Helge Nielsen har fremsat nogle betragtninger over et socialt gode og andet. Det er ikke noget svar på det spørgsmål, vi har rejst: er det, man søger imod fra socialdemokratiets side, som man gjorde dengang, et marked, som boligministeren udtrykte det, et købers marked, selvfølgelig ikke alene i den billige ende, men hele serien igennem inden for udlejningsbyggeriet? Det er det, vi søger imod, og det er det svar, som jeg har ledt efter, og som jeg ikke har fået, desværre, her i anden omgang.

Ib Thyregod: Det har været en lang boligdebat, og hvad jeg skal sige her, skal være ganske kort.

Jeg håber, at boligdebatten i dag vil kunne føre til frugtbare resultater, at man ikke har talt sig væk fra hinanden. Jeg er for så vidt ganske enig i de synspunkter, som hr. Helge

Nielsen kom med i sidste omgang vedrørende den sociale side af boligproblemet, at mange af de problemer, som vi har på det sociale område, på det sundhedsmæssige område, stammer fra vort boligproblem, og jeg mener netop, at den sociale side af boligproblemet må i forgrunden fremfor spørgsmålet om bevarelsen af eventuelle privilegier.

Der er imidlertid to spørgsmål, jeg ganske kort vil svare på. Hr. Kaj Andresen sagde, at han ikke forstod mit standpunkt med hensyn til spørgsmålet om den større bevægelighed, der kunne opnås gennem de forhøjelser, der bliver tale om ved lejerskifte. Mit standpunkt begrundes jeg med de erfaringer, vi havde efter omsforliget, hvor der blev gennemført en 25 pct.s forhøjelse. Det, som man dengang erfarede, var, at fra ejerside var man interesseret i bytninger netop ud fra hensynet til denne lejeforhøjelse, og det gav anledning til en større bevægelighed på dette område.

Det andet spørgsmål, som hr. Helge Nielsen nævnte, var spørgsmålet om ejerlejligheders skattemæssige forhold. Nu har man talt så meget om spekulanter i forbindelse med ejerlejlighederne, og der er da ingen tvivl om, at drejer det sig om spekulanter, følger det simpelt hen af indkomstskattelovens § 5, at der bliver tale om indkomstbeskatning. De, som køber en ejendom med henblik på at udstykke den i ejerlejligheder, ja, de vil blive indkomstbeskattet af fortjenesten på disse ejerlejligheder. Jeg vil tro, at der i de allerfleste tilfælde, som har foreligget, bliver tale om indkomstbeskatning, men naturligvis kan der også herudover være grund til overvejelser vedrørende de spørgsmål, som hr. Helge Nielsen pegede på.

Endelig vil jeg gerne nævne — jeg går ud fra, at boligministeren måske også vil komme ind på det — at det er klart, at de nye regler om ejerlejligheder også skal gælde for København, uanset at landsbyggeloven ikke er gældende for København.

Else-Merete Ross: Hr. Helge Nielsen mente, at jeg var kommet meget let hen over spørgsmålet om ejerlejligheder, og sagde noget om, at jeg sidste gang skulle have sagt, at ejerlejligheder var en dårlig ordning. Det må bero på en misforståelse, for jeg har altid ment, at ejerlejligheder var et udmærket rig-