

[Kjær Rasmussen.]

Man vil kunne forstå, at VS ikke har store illusioner om hensigterne hos regeringen eller for den sags skyld hos de fem partier, der har udvalgsbehandlet det foreliggende lovforslag uden i mindste måde at kritisere endsige protestere mod forringelsen af forskningsvilkårene og af selve lægeuddannelsen med de uundgåelige følger, det vil få for patientbehandlingen og befolkningens hele sundhedstilstand i fremtiden. Imidlertid kan det være, at den klare holdning, som lærerne og studenterne har indtaget — og som fremgår af den henvendelse fra Den alm. danske Lægeforening, jeg før omtalte, hvor man siger, at nu er bunden nået, at dette er uansvarligt, at man må foretrække ikke at starte fremfor at starte på sådanne vilkår, og at Lægeforeningen i hvert fald ikke kan medvirke på disse betingelser — at denne holdning kan tvinge regeringen og udvalget til at tænke sig om endnu en gang.

Vi vil derfor gerne tilslutte os hr. Orla Møller, når han foreslår, at dette lovforslag behandles i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Jeg vil gerne begynde med at sige udvalget tak for det grundige arbejde, der er udført, og tak for tilslutning til lovforslaget med de ændringsforslag, som er stillet vedrørende den lægevidenskabelige uddannelse i Odense og Århus.

Når der af hr. Kjær Rasmussen er talt om jaskeri i denne forbindelse, mener jeg nu nok at turde sige, at det er i en forbindelse, hvor det allerdårligst kan anvendes. Denne nyorganisering af den kliniske studenterundervisning er behandlet i et udvalg, meget grundigt behandlet i et udvalg. Efter at udvalget har afgivet betænkning, er der udarbejdet et lovforslag. Lovforslaget er forhandlet. Derefter er det fremsat i tinget. Det er behandlet indgående i folketingsudvalget, som nu har afgivet betænkning, en enstemmig betænkning.

Det er sagt af hr. Orla Møller og hr. Enggaard, at de undrede sig over den skrivelse, som er kommet fra Den alm. danske Lægeforening til undervisningsministeriet i går og til udvalgsmedlemmerne i går, og jeg må sige, at jeg deler fuldt ud denne forundring. Jeg har en ganske særlig baggrund for at

gøre det, nemlig at Den alm. danske Lægeforening har været repræsenteret i det udvalg, som har gennemgået hele spørgsmålet, og har tiltrådt den betænkning, som er udfærdiget af det såkaldte Helga Pedersenudvalg. Yderligere skal jeg oplyse, at Den alm. danske Lægeforening i skrivelse af 11. april 1969 har givet tilslutning til betænkningen og de synspunkter, som er fremlagt i den. Vi må naturligvis i undervisningsministeriet gå ud fra, at den skrivelse af 11. april 1969 er gældende og bindende. Men jeg skal naturligvis gerne over for udvalget give nærmere oplysninger om dette, oversende skrivelsen fra Den alm. danske Lægeforening til udvalget og i drøftelse med udvalget, hvis det ønskes, give kommentarer til de enkelte punkter, som er nævnt i Lægeforeningens skrivelse. Fuldstændig udtømmende kommentarer til den skal man få. Der indeholdes en del misforståelser i den, men over for udvalget skal alt dette materiale blive lagt frem mellem anden og tredje behandling.

Kjær Rasmussen: Undervisningsministeren kan ikke rigtig forstå, at jeg taler om jaskeri, for forarbejdet er jo gjort i et udvalg under formandskab af Helga Pedersen. Når jeg drager det frem, er det, fordi ministeren ikke altid drager udvalgets konklusioner. Det har han ikke gjort i lovforslaget her. Det er, ligesom ministeren har glemt et og andet, og det var det, jeg gerne ville have frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen, §§ 1-3, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 4 og § 4 i den ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 9. april, kl. 13 med følgende dagsorden: