

[Albertsen.]

det, der er sket i dette tilfælde for lukkelovens vedkommende og fra HKs side.

Ministeren undrede sig over, at man på samme tid siger, at tilgangen til erhvervet er for ringe, og at der er arbejdsløshed — det er jo en vurdering, som er bekræftet her i dag af den tidligere formand for De danske Handelsforeninger, hr. Hans Kjær — men det hænger sammen med konkurrencen på arbejdstidsområdet, og der vil komme yderligere vanskeligheder, hvis ministerens lovforslag gennemføres.

Jeg har forstået på ministerens fremsættelsestale, at det, der var det primære og det afgørende i denne sag, var at få løst problemerne i sommerhus- og ferieområderne. Det kan vi tilsige vor medvirken til, og vi vil henstille, at man koncentrerer arbejdet herom. Hvis man skal beskæftige sig med alle de generelle principper, må vi forlange, at alle problemer vedrørende åbningstider inden for alle serviceerhverv inddrages i forhandlingerne; jeg går ud fra, at ministeren vil være indforstået hermed.

Aksel Larsen: Jeg har kun to bemærkninger til hr. Albertsen, den første angår hans henvisning til Gallup og lignende undersøgelser, som skal have åbenbaret, at der i befolkningen er et flertal, der synes, at de nuværende tilstande er idylliske og gode. Hr. Albertsen og jeg har deltaget i en diskussion på et politisk møde, hvor vi diskuterede spørgsmålet om folkeafstemnings værdi, og vi var enige om, at ved en folkeafstemning vil en overvejende del af befolkningen være tilbøjelig til uden hensyn til selve sagen at stemme for at bevare det bestående. Sådan er det sikkert også, når man laver Gallupundersøgelser over, om man vil beholde den nugældende lukkelov, eller man vil have en anden.

Dernæst: jeg skulle have sagt, at det var uanstændigt af HK at optræde, som de gør. Jeg ved ikke af at have brugt det ord, men jeg ved, at HK har stillet sig på det stand-

punkt, at man af hensyn til de butiksansattes arbejdstid skal bibeholde den nuværende lukkelov eller i hvert fald ikke liberalisere den. Jeg synes, man må sige til HK, at de må erindre, at de er en fagforening — de vil gerne selv være en fagforening — og så er det deres sag som fagforening at varetage deres medlemmers interesser, også hvad angår arbejdstid, forskudt arbejdstid o. lign. Der ligger HKs opgaver, og jeg kan godt forstå, at HK gør det, som er det nemmeste, og siger: lad os bevare det bestående. Men jeg synes blot ikke, det er rigtigt af en fagforening, at den stiller sig sådan. Jeg har sagt, at om vi ændrer lukkeloven væsentligt, ændrer lukketiderne eller udvider åbningstiderne, bør vi have en anden beskyttelseslovgivning. Det er ganske givet, og det er legitimt af HK at kræve dette, men HK burde virkelig som fagforening i de tider, vi lever i endnu, hvor der jo ikke er en kæmpemæssig arbejdsløshed her i landet, være i stand til at varetage sine medlemmers interesser, hvad arbejdstid angår.

Ellers har jeg kun den tilføjelse, at det interesserede mig, da hr. Albertsen gik herop, om han nu havde noget som helst at sige til den meget lange række af krystalklare, gode argumenter, handelsministeren kom med. Hr. Albertsen havde ikke ét ord at indvende mod det, handelsministeren har sagt her, og det karakteriserer vistnok, hvem der er stærkest i papirerne i denne sag.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Det er kun to bemærkninger. Den ene er til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, som jeg er glad for opfattede min noble holdning over for den højtærede handelsminister, men vi to fynske landsmænd ved jo også, det er en god leveregel, at vi slår med venstre hånd, men læger med højre.

Den anden bemærkning er til den højtærede handelsminister: der foreskrives ingen pligt til at benytte denne fornemme talerstol til at gøre tilværelsen mere besværlig for sig selv, end den i forvejen er.