

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lukkelov.*

(Lovforslaget (nr. 157) findes i tillæg A. sp. 3049, fremsættelsen i tidenden, sp. 4224).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Albertsen:** Om det forslag til ny lukkelov, som handelsministeren har lagt frem for folketinget, har onde tunger sagt til mig — jeg ved for resten ikke, hvor onde de er, men det er i det mindste blevet foreholdt mig — at inspirationen til denne såkaldte reform kunne da kun stamme fra ét sted, nemlig fra statsministeren, for det er da helt klart, at når handelsministeren nogle måneder forud for et folketingsvalg lancerer en reform, som han vitterligt måtte vide ville give ham — ja, jeg kan vel sige omtale, jeg kunne også sige stærk modvind, så måtte det nødvendigvis komme til at koste noget. Det er der nok også en eller anden lokal partifælle der har betroet handelsministeren. Nu er handelsministeren jo, hvad jeg vil karakterisere som et flot stykke mandfolk, og det kan være, han synes, at han har position til at leve op til dette, at et flag er smukkeste i modvind. Denne modvind har ministeren nok kunnet mærke under den debat, der har været om hans skitse til lovforslag.

Nu skal det blankt erkendes, at det, vi her i dag drøfter, er ikke ministerens oprindelige udspil. Det er noget helt andet. Det er det, som man i interne forhandlinger mellem regeringspartierne — ja, jeg kan måske koncentrere det til venstres lukkelovsordfører — har villet gå med til. Jo, samarbejdet er aldeles fortræffeligt inden for de tre regeringspartier.

Det forslag, som oprindeligt var ministe-

rens, var så revolutionært, at det ville gribe ind i et meget, meget stort antal danske hjemms hidtidige livsrytme. Det ville bidrage til, at flere hundrede tusinde mennesker ville få ændret deres arbejdstid, og deres familier ville blive påvirket deraf. Det ville, efter hvad en af erhvervsorganisationerne har udregnet, medføre prisforhøjelser, som denne organisation for sit vedkommende har udregnet svarer til mindst en dyrtidsportion. Det ville også medføre, at for butikserhvervet, som i de seneste år har haft betydelige vanskeligheder med at få arbejdskraft, ville disse vanskeligheder blive yderligere forøget, fordi der her er tale om et erhverv, som får forværret sine arbejdsvilkår, modsat den udvikling, der i øvrigt præger arbejdsmarkedet som sådant. Den såkaldte forhandling — jeg skal ikke karakterisere den, det er der så mange andre der har gjort på forhånd og på særdeles træffende måde — er jo ikke foregået, som tilfældet normalt er, ved udspil til ændringer af erhvervslove, at der er tale om rettidig forhandling, åben drøftelse med mulighed for at øve indflydelse og mulighed for at tage hensyn, nej, udspillet er blevet serveret så sent og så dårligt og så hensynsløst, så de berørte instanser med rette kunne være utilfredse.

Nu oplever vi altså et andet grundlag og skal tage stilling til et andet grundlag, og jeg skal da blankt medgive — og sende takken til dem, der har haft indflydelse derpå — at det trods alt er bedre at forhandle om. Jeg skal senere komme tilbage til enkeltheder i det. Det oprindelige forslag var jo af så gennemgribende art, at jeg ikke kan tænke mig, ministeren i fuldt alvor havde tænkt sig, at det skulle være realiseret, når det fremkom så sent i folketingsarbejdsåret.

Nu har vi altså fået et barberet forslag. Hvad er da grundlaget for dette barberede forslag? Er det en indforståen fra de berørte erhverv? Er det en accept fra medhjælperne? Er det således, at erhvervslivet som sådant har sagt, at her er tale om en reform, som er ønskelig, og som er rigtig? Er det således, at turistbranchen, at forbrugerne og andre betydende instanser har givet grønt lys eller har udtalt sympati over for dette? Jeg tror ikke engang, jeg behøver besvare spørgsmålet. Enhver ved, at der er ikke tale om noget