

## [Helge von Rosen.]

indtægten. En stor del af vores progression er jo ganske mærkværdig sådan set og virker stødende, når man tænker på, at de høje indtægter eller højere indtægter meget ofte hænger sammen med længere uddannelse og kortere indtjeningsstid og i virkeligheden svarer til en mindre livsindtægt, end man skulle tro, og end der bliver beskattet efter, hvis man kan sige det ganske primitivt.

Det anslåede provenutab i dette forslag skulle ikke give anledning til betænkelighed, al den stund man må gå ud fra, at den udvidede beløbsramme vil føre til nogen øget opsparing, selv om der ifølge sagens natur også vil blive nogen ren overflytning fra anden opsparing. Det skulle for mig at se være mærkeligt, om der ikke nogenlunde — og måske rigeligt — var dækning for provenutabet i en øget opsparing. Jeg går ud fra, at der nogenlunde vil være balance ved blot halv udnyttelse af den hævede beløbsramme i form af øget opsparing og halvt ved overflytning.

Formandskabet for det økonomiske råd udgav for et par år siden beregninger over udviklingen dels i indkomstfordelingen, som viste tendens til udjævning, dels i formuebesiddelsen, som umiddelbart ikke viste samme ønskelige tendens. I formueudviklingen manglede der imidlertid hensyntagen til udviklingen i kapitalværdien af bl. a. pensionsrettigheder, som ikke var og ikke kunne blive statistisk belyst med den statistik, vi har, men som formentlig indeholder en ikke ubetydelig udjævning, hvis man kunne beregne den. Ved en forhøjelse som den, der er foreslået her, bidrager vi til en udjævning i formuebesiddelsen. Det siger jeg som et supplement til hr. Grünbaums kritiske bemærkninger.

**Ömann:** På baggrund af den nuværende statsministers tidligere slogan om, at man ikke må tvinge nogen til at betale naboeens skat, er det højst ejendommeligt nu at høre den radikale ordfører betegne dette forslag som en teknisk regulering, som han fuldt ud kan tiltræde. Denne regering kører jo på de høje nagler, hvad angår skattetryk og -procenter. Skal man så samtidig gennemføre en lempelse af denne art, der hovedsagelig virker som et tilskud til forsikringssekskabernes drift, og som for den enkelte virker som en

skattefritagelse, som netop naboen skal betale, og som virker på den af hr. Grünbaum her tidligere skildrede måde?

Nu vel, det er et lille område, der berøres, men hvis man ser på loven, kan det ikke undslippe éns blik, at der som nabo til den bestemmelse, der her foreslås ændret, står en bestemmelse om indekskontrakter, en fradragsordning, der i sig selv er dyr, men så sandelig samtidig en ordning, der pålægger staten at udrede adskillige milliarder kr., når disse kontrakter i de kommende år skal opfyldes og de statsregulerede pensioner skal udbetales. Jeg tror, det ville være gavnligt i hvert fald at få oplysning om i udvalget, hvordan disse sager står. Så vidt jeg ved, er tallene allerede på bordet, og jeg tror sådan set, at man ville gavne land og rige mere ved at afskaffe fremtidig tegning af disse indeksregulerede kontrakter end ved at fremkomme med dette forslag, som jeg allerede nu kan sige at vi ikke kan stemme for, når det kommer til tredje behandling.

**Sigsgaard:** Jeg må stort set erklære mig enig med den socialdemokratiske ordfører i de bemærkninger, han gjorde om forslaget, og ikke mindst i hans beklagelse af, at socialdemokratiet har foreslået og gennemført en masse af de fradrag, der nu giver en mængde administrativt besvær og kun skader folk med mindre indkomster. Det beklager jeg også, for det er jo folk med mindre indkomster, der skal betale for de bedrestillede skattelettelser.

I bemærkningerne siger ministeren, at forslaget højst vil koste 40 mill. kr. om året. Det er svært at sige, men det er et skøn, og det betyder, hvis vi nu lægger de 40 mill. kr. til grund, at hele 2.500 kr.s fradraget, som nu antagelig bliver til 3.000 kr., koster det offentlige over 200 mill. kr. om året, eller rettere sagt koster dem, der ikke bruger ordningen, over 200 mill. kr. Det er nok ikke meget galt, at hver eneste skatteyder, der ikke vil eller ikke kan bruge ordningen, må betale 100 kr. til den om året, og det er ikke alene uacceptabelt, men efter min opfattelse simpelt hen uanstændigt, at mindrebedidlede skal betale de bedrestillede skattelettelser.

Det burde selvfølgelig være omvendt, men når forslag i den retning er fremsat —