

[Sigsgaard.]

dybt skuffende, og den er også overraskende. Jeg skal tillade mig at citere, hvad hr. Frode Jakobsen fra socialdemokratiet sagde, da et lignende, men ikke tilsvarende forslag blev stillet af VS, sidste gang finanslovsforslaget var til tredje behandling. Da stillede vi et forslag om at bevilge i alt 3 mill. kr., 1 mill. kr. til Mozambique, 2 mill. kr. til Angola og Guinea, og hr. Frode Jakobsen sagde hertil — jeg citerer fra forhandlingerne, sp. 5323 i Folketingsstidende 1968-69:

„Jeg har megen sympati for tankegangen bag ved dem begge to . . .“ — altså forslagene — „ . . . De går jo ud på hjælp til folk, som kæmper en kamp på liv og død for deres frihed i Afrika. Jeg mener, at Danmark i lighed med Sverige burde yde et bidrag direkte til en sådan kamp. Derfor ville det være umuligt for mig at stemme imod de to forslag. Men det er et så stort og vigtigt politisk spørgsmål, at det ikke kan være rigtigt, at Danmarks politik udformes på den tilfældige måde, det ville ske med sådan et forslag, der her kastes i hovedet på os.

Det er også i høj grad, som ordføreren for SF var inde på, et spørgsmål, om en sådan bistand hører hjemme under teknisk samarbejde mellem Danmark og udviklingslandene. Jeg er ked af, at bl. a. en sådan formel fejl gør det umuligt for os at stemme for forslaget.

Men en formel fejl skal dog ikke føre os lige så vidt som hr. Poul Dam til at stemme imod disse forslag. Dertil er den tanke, som er rejst, for rigtig og betydningsfuld.“

Altså, hr. Frode Jakobsen — og han blev ikke modsagt fra nogen side i socialdemokratiet — mente sidste år, at man kunne stemme for disse forslag, og ville være gået ind for tanken bag dem, hvis de ikke var blevet kastet i hovedet på socialdemokratiet, og hvis der ikke havde været den formelle fejl, at de ikke skulle have været opført under teknisk bistand.

Vi ville i VS selvfølgelig hellere have en chance for at få vedtaget vore forslag end holde på nogle mindre betydningsfulde ting, som altså hindrer socialdemokratiet i at stemme for dem. Jeg må fremhæve, at i dag er der ikke tale om, at socialdemokratiet el-

ler andre her i salen får kastet nogle forslag i hovedet uden at kende tankegangen bag dem, den har man kendt i et år; og ville man have støttet den, kunne man i øvrigt selv have fremsat forslag i det år, der er gået.

Ændringsforslagene er fremsat herinde for flere dage siden; der har været god lejlighed til at studere dem, og jeg ved tilfældigvis også og går ud fra, at de har været behandlet i socialdemokratiets gruppemøder. Det er altså ikke noget, der er smidt i hovedet på socialdemokratiet; der har været tid til at overveje det grundigt og tage stilling. Det var den ene indvending.

Den anden var en formel fejl: det var et spørgsmål, om direkte bevillinger, som jo kunne bruges til andre ting end teknisk og humanitær bistand, kunne placeres under den overskrift i finansloven: Teknisk og humanitær bistand. I år har vi ændret vort ændringsforslag sådan, at det går ud på teknisk og humanitær bistand og intet andet. Den formelle indvending er således også bortfaldet. Der er altså ingen indvendinger tilbage af dem, som socialdemokratiet gjorde gældende tidligere.

Når socialdemokratiet så alligevel ikke kan gå med til det, må man konkludere, at den velvilje over for forslagens sigte, som hr. Frode Jakobsen sidste år gav udtryk for, ikke har dækning i socialdemokratiet. Thailand, USAs nære allierede i Vietnam, går socialdemokratiet ind for at støtte, Brasilien med tortur — vi fik beretninger om det forleden dag — og indianerudryddelser er socialdemokratiet med til at støtte, men befrielsesbevægelserne i Afrika vil man ikke støtte.

(Kort bemærkning).

Grethe Philip: Jeg vil gerne beklage, at jeg åbenbart har misforstået hr. Sigsgaard, da han talte om byrdefordelingen; jeg sidder nu med det stencilerede ark af hr. Sigsgaards tale, og jeg kan se dér, at han har talt om, at man burde gå grundigt til værks og stille kommunerne lige. Jeg opfattede det, som om man skulle stille skatteborgerne lige; det har altså ikke været meningen, forstår jeg nu, og så beklager jeg, at jeg har misforstået det.

Men for at der nu ikke skal ske flere misforståelser, for at heller ikke jeg skal blive misforstået, vil jeg gerne præcisere, hvad det