

[Sigsgaard.]

anmeldt til monopoltilsynet, men de væsentligste rabatter er de individuelle rabatter, og dem har tilsynet ikke forlangt anmeldt, selv om man kunne i henhold til lovgivningen. På den måde er det blevet umuligt at sikre, at særlige individuelle olierabatter til husværterne kommer lejerne til gode, sådan som de skal efter lejeloven. Der står i loven, at sådanne rabatter skal komme lejerne til gode, men monopoltilsynet arbejder med skabede bevillinger på en sådan måde, at den lov overhovedet ikke kan efterleves. Også det forhold må der selvfølgelig rådes bod på, og den sag er altså med til at danne baggrund for vores forslag om flere penge til monopoltilsynet.

Dertil kommer, at årsoversigten, som danner en baggrund for debatten her i dag, venter kraftige prisstigninger i indværende år, vi har lige set en kraftig prisstigning give sig udslag i pristallet for februar måned, og der er udsigt til 2 dyrtidsportioner til juli osv. Vi kan vente kraftige prisstigninger. Jo bedre bemandedt monopoltilsynet er, jo bedre muligheder er der for at undgå, at udviklingen løber helt løbsk, selvfølgelig, det burde alle kunne erkende.

Jeg lytter altid spændt til de argumenter, man har mod de forslag, vi fremsætter. I almindelighed lytter jeg forgæves, for argumenter er ikke det, der bruges mest af i folketinget; ord bruges der mange af, argumenter er sparsomme. Men venstres ordfører, hr. Damsgaard, havde kun den ene indvending, at vores forslag om 1 mill. kr. ekstra til monopoltilsynet var for dårligt begrundet. Det er dog begrundet, hr. Damsgaard, med nogle linjer. Hvad derimod angår de 239 forslag, som finansudvalget kommer med, er nogle af dem begrundet, men andre kan udenforstående overhovedet ikke hitte rede i. Der er altså en begrundelse for vort ændringsforslag. Jeg har ydermere her med mine bemærkninger givet en noget mere udførlig begrundelse, og jeg vil i al beskedenhed tro, at vores ændringsforslag om flere penge til monopoltilsynet er et af de bedst begrundede ændringsforslag, som folketinget i dag skal tage stilling til. Jeg ville meget gerne høre, om nogen skulle have særlige argumenter imod i en prisstigningsperiode, i en monopoliseringsperiode, at give yderligere midler til monopoltilsynet, så

man i hvert fald kan sikre forbrugerne imod de værste misbrug. Jeg vil meget gerne høre sådanne argumenter.

Hr. Poul Dam sagde også lidt om dette forslag, og på samme måde som jeg gerne vil sige til hr. Damsgaard, at jeg ikke synes, man kan klare sig med disse formelle begrundelser om, at vores motivering ikke er udførlig nok, eller noget i den retning, så synes jeg heller ikke, at hr. Poul Dam kan klare sig på SF's vegne med at sige, at han tror slet ikke, regeringen vil bruge pengene, hvis den får pengene. Det var hr. Poul Dams begrundelse. Hvis han i øvrigt finder, at forslaget er rigtigt, hvis han finder, at monopoltilsynet bør have større midler stillet til sin rådighed, hvorfor stemmer han så ikke for det? Jeg synes ikke, hans argumentation duer. Han sagde som sagt, at regeringen nok ikke ville bruge pengene. Hvis vort forslag bliver vedtaget her i dag, så bliver det jo kun vedtaget med regeringspartiernes stemmer, lad os gøre det klart. Hvis regeringspartierne står her i dag — hvad jeg desværre ikke tror — og stemmer for forslaget om flere penge til monopoltilsynet, så må vi vel kunne gå ud fra, at det er så hæderlige mennesker, så hæderlige partier, at de også vil anvende de penge, som de her står og stemmer for anvendelsen af.

Jeg forstår altså simpelt hen ikke hr. Poul Dams motivering for ikke at stemme for det forslag. Hvis hr. Poul Dam er imod, at der skal mere mandskab til monopoltilsynet, så man bedre kan kontrollere udviklingen, så synes jeg, han skal sige det, og det samme gælder hr. Damsgaard. Lad os få de reelle begrundelser frem. Er man for større beføjelser og mere mandskab til monopoltilsynet, eller er man imod?

Endelig har vi som det sidste af vores ændringsforslag uden for betænkningen foreslået, at bevillingen til politiets efterretningstjeneste, som ikke står ét eneste sted i finansloven, falder væk. Jeg har været på det sædvanlige interessante arbejde med at prøve på, uden nogen som helst hjælpemidler, at skønne over, hvad dette væsen, som har udfoldet sig kraftigt, som man ved, i det seneste år, egentlig koster. Vi har en finanslov, som er forholdsvis tyk, vi har nogle anmærkninger til finansloven, som er kæmpetykke, — dem har hr. Poul Dam beskrevet, det skal jeg ikke gå nærmere ind på,