

[Jens Peter Jensen (Sørø amt).]

mæssigt at have det stærke øl i marketenderierne.

De øvrige ændringsforslag stillet af ministeren eller af udvalgsflertallet, tiltrådt af ministeren, kan jeg også anbefale, og jeg må anbefale at stemme imod mindretalsændringsforslaget nr. 7.

Jeg skal lige gøre den slutbemærkning, at jeg havde egentlig gerne set et ændringsforslag mere vedrørende straffebestemmelserne. Jeg føler mig nemlig ikke overbevist ved den argumentation, der er fremført fra den højtærede handelsministers side om nødvendigheden af at skærpe det objektive strafansvar. Jeg mener, at vi igennem det deputationsbesøg, der fandt sted i udvalget fra Centralforeningen af Hotelværter og Restauratører i Danmark, såvel som ved Centralforeningens skriftlige henvendelse fik en solid argumentation imod at skærpe reglerne og fik en solid argumentation for at bevare de bestående regler. Efter mit kendskab til sagerne har de hidtidige bestemmelser virket efter deres hensigt, og så føler jeg egentlig, det er forkert, at vi går hen og skærper dem. Jeg mener, det er umiddelbart utiltalende, at en person kan ikendes straf for handlinger, han ikke har begået eller ikke har været i stand til at forhindre andre i at begå. Jeg ville gerne, at dette emne kunne have været taget op under en fornyet udvalgsbehandling, men da loven jo skal træde i kraft fra 1. april, er der nok ikke den fornødne tid til at tage denne udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Jeg ville føle mig tilfredsstillet, hvis den højtærede handelsminister her fra tingets talerstol ville sige, at denne skærpelse af straffebestemmelserne er det hensigten at administrere meget, meget lempeligt, sådan at der ikke kommer den stærke skærpelse ind i den, som branchens udøvere føler der ligger i det forslag, som ministeren har fremsat.

**Dagmar Andreasen:** Det kom som en overraskelse for mig, at spørgsmålet om guldøl i kantinerne var det spørgsmål, der skulle vække mest diskussion i forbindelse med dette lovforslag. Som jeg allerede sagde ved første behandling, er der ikke — så vidt jeg er orienteret — ret mange kantiner, der overhovedet fører stærkt øl, og det øl, der bliver drukket af den type, bliver drukket

af nogle ganske få. Jeg tror heller ikke, der er nogen, der i denne sal vil føre et varmt forsvar for, at man skal drikke sig en guldøl eller to til frokost; alle er enige om, at stærkt øl ikke hører hjemme, før man er færdig med sit arbejde. Uenigheden drejer sig kun om, hvorvidt folketinget bør være formynder for virksomhederne eller ej, og det er jo aldrig bevist, hvordan man bedst gavner ædrueligheden. Der er derimod en gammel sandhed, der siger, eller i hvert fald et gammelt ord, der siger, at forbuden frugt smager bedst. Personlig har jeg ikke noget imod at lægge afgørelsen ud til de mennesker, det direkte angår. Det står jo enhver virksomhed frit for sammen med sine ansatte at bestemme, at der ikke skal findes stærkt øl i dens kantine. Der er nogle i min gruppe, der ser anderledes på det, og de vil stemme imod eller undlade at stemme vedrørende ændringsforslag nr. 4 og 5.

Derimod må jeg anbefale at stemme mod ændringsforslag nr. 7; der er efter det radikale vestres opfattelse ingen grund til, at de restauranter, der får tilladelse til at holde åbent om natten, skal belægges med en særlig afgift.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 8 stillet af udvalget og tiltrådt af ministeren om, at der skal være opslag i restauranterne om, at det er forbudt at udskænke spiritus til personer, der ikke er fyldt 18 år, vil jeg kun sige, at kan det hjælpe, er det i hvert fald udmærket, at opslagene finder sted, og skade kan det næppe.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

**Arne Larsen:** Jeg kan på mit partis vegne anbefale alle de stillede ændringsforslag, såvel de af handelsministeren stillede som de af udvalget eller udvalgets flertal stillede og af handelsministeren tiltrådte og naturligvis også det af et mindretal, nemlig socialistisk folkeparti og socialdemokratiet, stillede ændringsforslag nr. 7.

Jeg er glad ved, at folketinget ikke opkastede sig som formynder over arbejdere og lønmodtagere og andre ansatte ude omkring på vore virksomheder, således at man her fra folketingets side skulle bestemme, hvilke ølsorter den enkelte måtte drikke. Jeg tror nemlig, at det problem, om det er farligt eller skadeligt at drikke stærkt øl på arbejdspladsen, er et problem, som løses på den