

[Axel Ivan Pedersen.]

anstaltninger af den her omhandlede lovgivning og de forberedelser, der i så henseende må iværksættes.

I sidste øjeblik har igen de kooperative marketenderier sendt udvalget en skrivelse vedrørende kreditgivning. Jeg ved ikke, om dette ikke må give anledning til en drøftelse i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Erik Hansen (Vejle amt): Der er under udvalgsarbejdet stillet en del ændringsforslag, som man stort set har været enig om. Det konservative folkeparti kan tiltræde de af handelsministeren under nr. 1-3 og nr. 6 stillede ændringsforslag. Det samme gælder ændringsforslag nr. 4 og 5, som er tiltrådt af handelsministeren. Udvalget har endvidere stillet et ændringsforslag, nr. 8, som vi finder er af ret underordnet betydning, men også det kan vi tiltræde, hvorimod vi må stemme imod det af socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer stillede ændringsforslag nr. 7.

Det stærke øl blev kraftigt diskuteret og var stærkt inde i billedet ved første behandling af dette lovforslag. Spørgsmålet om kantinebestyrelsernes tilladelse til at servere stærkt øl er og var ikke nogen principiel livssag for det konservative folkeparti. Nu bliver tilladelsen givet, og bl. a. ud fra vanskelighederne for kantinebestyrelserne ved at kontrollere, at der ikke medtages stærkt øl, kan vi tiltræde dette.

Efter lovforslaget var det meningen, at det gebyr, der blev opkrævet for tilladelse til opstilling af bl. a. de såkaldte enarmede tyveknægte, skulle tilfalde statskassen. Efter ændringsforslaget skal disse afgifter fremtidig tilfalde kommunen, som også skal fastsætte afgiftens størrelse. Kommunerne kommer i det hele taget meget stærkt ind i billedet ved dette lovforslags gennemførelse. Ændringsforslag nr. 2 imødekommer et ønske fra Københavns magistrat, således at man kan nedsætte bevillingsnævn, der træder i stedet for kommunalbestyrelsen, og som kan give tilladelse til alkoholbevillinger. Vi kan som sagt tiltræde disse ændringsforslag, også at justitsministeren indsættes som ankeinstans, hvor det er politiet, der har nægtet tilladelse til offentlig dans og automatspil m. v.

Vi må gå imod mindretallets ændringsforslag nr. 7, hvorefter der fortsat skal fastsættes en afgift for tilladelse til at holde restauranter åbne efter kl. 24. Vi finder det ikke rimeligt, at restauranter, der ønsker at holde åbent efter kl. 24, skal stilles anderledes end restauranter, der lukker kl. 24 eller tidligere. Mulighederne, der i loven er givet for en længere åbningstid, kan — som det også er nævnt i den betænkning, der ligger til grund for dette lovforslag — modvirke oprettelsen af natklubber og smugkroer. Disse muligheder kan blive forringet ved, at natbevillingssystemet opretholdes. Dette er ikke i det konservative folkepartis interesse, hvorfor vi må anbefale, at man stemmer imod dette ændringsforslag.

Vi vil anbefale, at man her ved anden behandling vedtager lovforslaget med de af handelsministeren og udvalgets flertal stillede ændringsforslag. Det vil afgjort vise sig at blive en god lov, vi her vedtager, en lov, der på mange måder vil betyde en meget væsentlig forbedring og forenkling af et indtil nu ret indviklet bevillingssystem til gavn ikke alene for bevillingsudstederne, men også i meget høj grad til gavn for erhvervsudøverne.

Til slut vil jeg gerne sige, at vi kan tilslutte os de bemærkninger, der er gjort i betænkningen angående ædruelighedsspørgsmål.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Den mest iøjnefaldende ændring, der er sket i forslaget under udvalgsbehandlingen, er denne, at det stærke øl vender tilbage til marketenderierne. Jeg tænker, at den højtærede handelsminister har en fornemmelse af, at det nok havde været bedst overhovedet ikke at rejse det spørgsmål, men vi er enige om, at ud fra en principiel betragtning går det vel an, at der stadig er adgang til dette salg. Man kan sætte et spørgsmålstegn ved rimeligheden af et statsforbud på dette område. Men ud fra en praktisk vurdering mener jeg egentlig, det er en uheldig ændring, der her gennemføres. Jeg mener ikke, det stærke øl hører hjemme i marketenderier, og derfor understreger jeg her i dag, at der jo ikke er en pligt til at føre disse varer, og jeg håber, at man rundt om på arbejdspladserne i fællesskab kan finde ud af, at det er uhensigts-