

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af bogføringsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 136) findes i tidenden sp. 4101, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 805).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ove Munch: Ved første behandling sagde jeg, at vi ikke var tilhængere af dette forslag. Vi mener det ikke rimeligt at udskyde indførelse af bogføringspligt for de grupper, der er tale om. Vi mener, at man tværtimod burde gå den anden vej. Når der i den omdelte betænkning står, at et enigt udvalg — herunder altså jeg selv — indstiller lovforslaget til vedtagelse, så er det forkert. Det beror på en fejl. Vi er stadig væk modstandere af dette forslag og vil stemme imod ved tredje behandling.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg må sige udvalget tak for den i sandhed meget hurtige behandling af dette lovforslag og kan kun beklage, at socialistisk folkeparti ikke mener at kunne støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om restaurations- og hotelvirksomhed m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 94) findes i tidenden sp. 2737, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 669).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Axel Ivan Pedersen: Med henvisning til udvalgets betænkning skal jeg gøre et par bemærkninger til de stillede ændringsforslag, dels ministerens og dels et flertals.

Det mest omstridte spørgsmål i ministerens forslag er, som det fremgik af debatten ved første behandling, de stærke ølsorters fortsatte forbliven i marketenderierne, og herom er der nu stillet ændringsforslag, idet man har bøjet sig for ønsket herom med den undtagelse, jeg udgør. Uden at komme ind i en ny formålsløs diskussion herom kan jeg tilføje, at mit partis gruppe har stillet sine medlemmer frit i denne sag.

Om de øvrige ændringsforslag er der — med en enkelt undtagelse — enighed mellem ministeren og udvalget, uanset hvem der har stillet forslagene. Det ene er ændringsforslag nr. 7, der går ud på, at der fortsat skal betales en afgift til kommunekassen for yderligere åbningstid ud over kl. 24. Jeg skal henstille til tingets medlemmer både af hensyn til bevrterstanden som helhed og kommunerne at stemme for dette forslag som for de resterende.

Disse forslag går kort fortalt ud på, at justitsministeren bliver ankeinstans i tilfælde, hvor tilladelser til visse foreteelser som musik, offentlig dans m. v. er nægtet af politiet, at de kommunale bevillingsnævn kan bibeholdes, at idrætshaller opnår samme rettigheder som f. eks. stormagasiner til at sælge visse varer, selv om der i tilstødende lokaler findes restauration, og endelig at det ved skiltning i restaurationer og andre serveringssteder med ret til udskænkning af stærke drikke oplyses, at det er forbudt at servere stærke drikke for personer under 18 år.

Endvidere ønsker jeg at takke udvalget for den enstemmige tilslutning til tanken om at udskille de ædruelighedsmæssige for-