

[Kristen Østergaard.]

ligvis anbefale at stemme imod dem og i øvrigt anbefale forslaget til videre behandling.

Amtoff: Ved første behandling gav jeg udtryk for det radikale venstres velvilje over for lovforslaget om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering. Under udvalgsarbejdet har ministeren med tilslutning fra udvalget stillet tre ændringsforslag, som nærmest er af redaktionel art. Jeg kan her ved anden behandling anbefale lovforslaget med disse ændringer.

Derimod kan jeg som de tidligere ordførere ikke gå ind for de af hr. Vivike stillede ændringsforslag, som i realiteten er ensbetydende med, at vi ikke skal have nogen lov om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering.

Jeg er efter afgivelsen af betænkningen blevet gjort opmærksom på, at der er et problem med hensyn til fordelingen mellem de forskellige amter af de beløb, der bevilges på finansloven til finansiering af grundforbedringen. Efter hvad der er oplyst over for mig, fordeles den årlige bevilling mellem amterne efter en eller anden fordelingsnøgle. Hvis det så ved slutningen af finansåret viser sig, at der er amter, hvor bevillingen ikke kan bruges, bliver disse overskudsbeløb overført til de amter, hvor bevillingen ikke slår til. Denne praksis har den uheldige virkning, at der opstår en skæv arbejdsrytme med ophobning af grundforbedringsarbejder ved finansårets slutning. Jeg vil gerne anmode ministeren om, at han overvejer en ændret fremgangsmåde, eventuelt ved at ændre på fordelingsnøglen, eventuelt ved at pengene flyttes mellem amterne på et tidligere tidspunkt i finansåret.

Vivike: Jeg skal ikke gå ind på alle de af mig stillede ændringsforslag i deres enkeltheder. De går simpelt hen ud på, at man tager så godt som alt, hvad der hedder afvanding ud af lovforslaget, men ikke fuldkommen, som hr. Chr. Thomsen sagde. Fordi jeg ikke gør det fuldkommen, har jeg stillet et ændringsforslag på SF's vegne, det er ændringsforslag nr. 6 til § 2 vedrørende grundforbedring, idet jeg ønsker det udvalg, der er på 3 mand, udvidet til 5, nemlig suppleret med en repræsentant for fiskeriinter-

esser og en repræsentant for naturfredningsinteresser. Hvor man grundforbedrer, sker det mange gange, at man simpelt hen også foretager en vis form for afvanding, for så vidt som man dræner, og man kan godt tænke sig, at man dræner f. eks. en ådal, og hvis man gør det, så ændrer man floraen, og man ændrer dermed også faunaen. Når fiskeriinteresserede bør være med i udvalget, er det, fordi disse dræn udmærket kan udlede f. eks. okker i åen eller i vandløb, hvilket vil betyde fiskedrab. Endelig kunne man tænke sig, at en gang imellem skal drænen renses, og det foregår de fleste steder i vore dage ved hjælp af trykluft, og så ryger der en masse skidt direkte ud i et sådant vandløb med en stærk forurening til følge.

De andre ændringsforslag går ud på, at man simpelt hen, jeg havde nær sagt halverer loven, ja, det kan man rolig sige, og tager alt, hvad der hedder afvanding, ud. Det vil sige, at hvis det vedtages, så er det slut med vandløbsreguleringer; så kan man ikke længere, som man nu har gjort i mange år, omdanne vores bække og åer til snorlige kanaler. Jeg mener, at vi må gøre meget for at bevare den natur, vi har tilbage. Og vi må gøre meget for at holde på vort ferskvand, for om nogle år vil ferskvand være en mangelvare i Danmark. Jo mere man afvander, jo lettere sænker man grundvandsspejlet, og sænker man grundvandsspejlet 1 m, så stiger saltvandsspejlet i undergrunden 50 m, og dermed løber vi en risiko for, at vi får saltvand i ferskvandet, som det f. eks. er sket nogle steder, bl. a. i Brovst og Halvrimmen kommuner ved en afvanding omkring Ulvedybet.

Jeg skal egentlig ikke bebrejde de foregående talere, når det har været nævnt, at man ikke kan betragte disse ændringsforslag som saglige, for tænker man i de baner, vi nu i mange år har tænkt i i Danmark, så synes de ikke at være saglige. Danmark er oprindeligt et landbrugsland, og vi har haft brug for at indvinde mere landbrugsjord, men Danmark er jo i langt mindre grad nu et landbrugsland. Nu har vi mere end landbrugsjord nok, og jeg mener egentlig, det er i 11. time, hvis vi søger at bevare resten af Danmarks oprindelige natur.

Der ligger 13 sager hos landbrugsministeren, som der er givet grønt lys for, og ifølge lovforslaget skal disse 13 sager gennemføres