

[Chr. Thomsen.]

7 begrænser ministerens adgang til at oprette grundforbedringsudvalg, nr. 10 er kun redaktionelt, og nr. 11 går ud på en ændring af rentens højde.

Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene stillet af hr. Vivike. De forekommer mig at være temmelig ulogiske. Man piller i første omgang alt, hvad der har med afvanding at gøre, ud af lovforslaget, hvorefter man indstiller, at en repræsentant for Danmarks Sportsfiskerforbund skal tiltræde grundforbedringsudvalget. Det ændringsforslag, der omhandler § 14, mener jeg slet jeg slet ikke man under nogen form kan godtage. Det må være sådan, når man ændrer en lov, at det, der er påbegyndt i tiltro til den lov, der nu engang eksisterer, må man give en fornuftig og reel afvikling, og det kan man ikke, hvis man vedtager det ændringsforslag, der er stillet her. Jeg må derfor henstille, at man stemmer imod de af hr. Vivike stillede ændringsforslag.

Juul-Madsen: Den drøftelse, der har fundet sted i udvalget gennem de fire møder, der har været afholdt, har understreget, at den lovgivning, landbrugsministeren her foreslår, er en lovgivning, som på en udmærket måde imødekommer de krav, der stilles til den fremtidige form for grundforbedring, og vi har fået understreget, at der ikke fremover vil blive foretaget afvandingsarbejder, medmindre det drejer sig om umiddelbart dyrkbare områder.

Derfor finder jeg, at de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Vivike, ikke bunder i det saglige. Efter min opfattelse er de urimelige. Når landbrugsministeren her kommer med en forenklet lovgivning, som på alle områder imødekommer de synspunkter, som man har fra naturfredningsmyndighedernes side, så skulle det være en lovgivning, som havde en let gang gennem tinget.

Jeg er af den opfattelse, at de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Vivike, hvis de blev gennemført, kunne besværliggøre selve den lovgivning om afvanding, som vi ønsker gennemført, og jeg skal derfor henstille, at man stemmer imod de af hr. Vivike stillede ændringsforslag, og

henstille, at man stemmer for de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag, der fortrinsvis er af redaktionel karakter.

Kristen Østergaard: Jeg vil gerne udtale min tilfredshed med, at lovforslaget om vandløbsregulering og grundforbedring efter udvalgsbehandlingen har et praktisk talt enigt udvalg som anbefalere.

Ændringsforslagene nr. 7, 10 og 11 stillet af landbrugsministeren vil jeg gerne anbefale. Disse småændringer berører imidlertid ikke lovforslagets afgørende hovedbestande, og det betyder, at flertallet bringer forslaget til anden behandling i praktisk talt uændret form.

Der er imidlertid en lille undtagelse fra reglen i denne enighed. Hr. Vivikes ændringsforslag ville ændre forslaget sigte totalt, hvis de blev gennemført. Jeg mener i øvrigt ikke, at man skal tage hr. Vivikes ændringsforslag alvorligt, og jeg gad egentlig vide, hvilke interesser hr. Vivike mener at tjene med disse ændringsforslag. Når hr. Vivike stiller forslag om, at ordet „vandløbsregulering“ udgår det ene sted og ordet „afvanding“ udgår et andet sted, så mener jeg egentlig, at det mest konsekvente for hr. Vivike ville have været at stille forslag om, at lov om grundforbedring og vandløbsregulering helt skulle bortfalde, for det ville nemlig være virkningen af disse ændringsforslag, og hvorfor så ikke sige det lige ud? Jeg skønner, at omkring 90 pct. af grundforbedringsarbejderne er dræning og afvanding, og bliver det taget ud af loven, så er der en del småting tilbage, der vedrører kultivering og kalkning og lidt grundgødskning. Disse småpillerier, der så ville være tilbage i loven, skulle der efter hr. Vivikes forslag være et 5 mands udvalg i hvert amt til at behandle, mens man hidtil har kunnet nøjes med 3 mand i 30 år, da der virkelig var sager at gennemføre. Jeg gad egentlig nok vide, hvad Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund ville sige til, hvis de i hvert amt skulle stille en repræsentant til et grundforbedringsudvalg, der skulle behandle disse småpillerier. Det ville da nærmest være at holde dem for nar, og det ville være det rene tidsspilde.

Hr. Vivikes ændringsforslag kan altså ikke tages alvorligt, og derfor må jeg natur-