

[Arne Larsen.]  
ling. Vi finder, at alle bør behandles lige, og derfor kan vi støtte de af fru Hanne Rein-  
toft stillede ændringsforslag nr. 14, 15 og 16.

**Valbak:** I sit indledende indlæg hævdede hr. Erling Dinesen, at arbejdsministeren i forbindelse med dette lovforslag havde krævet, at loven som helhed skulle igennem, hvis den skulle træde i kraft som af alle ønsket pr. 1. april. Jeg blev skuffet over den udtalelse. Da hanen gik anden gang, blev jeg direkte ked af det, og det er for at forebygge, at den skal gale tredje gang, at jeg tager ordet ved denne lejlighed — og naturligvis også af saglige grunde.

Som udvalgsformand startede jeg dette udvalgsarbejde med over for udvalget at fremlægge spørgsmålet, om vi skulle søge dette arbejde tilendebragt med vedtagelse af loven som en helhed. Der var jo den anden mulighed, at man kunne trække nogle konkrete bestemmelser ud til vedtagelse. For den første løsning talte, at der lå en betænkning, som gjorde det relativt enkelt, om end omfattende, at tage stilling til helheden i lovforslagene. Imod den anden løsning talte, at man så skulle i gang med en lang procedure om, hvad det ville være rimeligt at tage ud, og det var uundgåeligt, at vi kunne risikere uoverskuelighed med hensyn til, hvilke konsekvenser dette på andre områder ville kunne få, med den følge, at vi kom i tidnød. Jeg anbefalede derfor udvalget, at vi i hvert fald forsøgte at gennemføre loven som helhed. Dette forslag fik tilslutning fra samtlige medlemmer i udvalget, S og SF indbefattet. Det er korrekt, at hr. Erling Dinesen fremsatte nogle reservationer heroverfor, men hr. Erling Dinesen tilsluttede sig det, og der har ikke i den forbindelse overhovedet været tale om, at arbejdsministeriet eller arbejdsministeren har været impliceret i sagen.

**Formanden:** Jeg advarer imod, at man refererer interne udvalgsforhandlinger.

**Kjær Rasmussen:** Kun en kort bemærkning til hr. Erling Dinesen, som siger, at vi ikke stiller noget i stedet for. Det passer jo ikke. Vi har fremsat forslag til folketingsbeslutning om arbejdsanvisningens tilbageførelse til fagforeningernes A-kasser. Det var et

forslag, som var til første behandling sammen med de i dag foreliggende forslag, så vi har i høj grad stillet noget andet i stedet for arbejdsformidlingen.

Men hvis man nu blodtypebestemmer det forslag om arbejdsformidling, der ligger her i dag, viser det sig jo, at hr. Erling Dinesen har del i paterniteten, og det er nok grunden til, at hr. Erling Dinesen ikke sammen med os vil stemme imod § 1.

(Kort bemærkning).

**Erling Dinesen:** Blot ganske kort til hr. Valbak den oplysning, at under første behandling rejste jeg ønsket om at få de særlige bestemmelser vedrørende dagpenge m. v. sat i kraft fra 1. april. Under udvalgsarbejdet — så meget må jeg formentlig referere — blev der stillet spørgsmål til arbejdsministeriet herom; og vi fik et skriftligt svar gående ud på, at man gerne så, at hele lovgivningen blev færdiggjort til den 1. april.

**Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard):** Det har i de politiske forhandlinger om denne sag, som egentlig startede, længe før udvalget blev nedsat, fra min side været tilkendegivet, at hvis man skulle flytte enkeltheder frem til ikraftsættelse til den 1. april, så ønskede jeg politisk klarhed om loven som helhed. Derimod har det ikke fra min side været stillet som krav, at man skulle nå igennem alle enkelthederne i lovforslagene; dette være også sagt til eventuel nødvendig afklaring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring.

§ 1

vedtoges med 119 stemmer mod 7.

§§ 2-10

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen  
forkastedes med 85 stemmer mod 39.

§§ 11 og 12

vedtoges uden afstemning.