

[Arbejdsministeren.]

skulle dog ikke gerne være sådan, at oppositionen vil praktisere det samarbejdende folkestyre på den måde, at hvis man imødekommer den, er det forkert, og hvis man ikke imødekommer den, er det selvfølgelig også galt.

Jeg er for mit vedkommende glad for, at det har været muligt i hvert fald at nå igennem med disse forslag, sådan at de kan træde i kraft til april. Udvalget har udført et intenst og et efter min opfattelse fuldt forsvarligt arbejde med bemærkelsesværdig sans for, hvad der er væsentligt, og hvad der i hvert fald tidsmæssigt kan udsættes til senere. Jeg vil gerne benytte lejligheden her ved anden behandling til at takke udvalget for det arbejde, der hidtil er gjort — for arbejdet fortsætter jo.

Afslutningsvis vil jeg gerne markere et forhold, som ikke har været særlig omtalt her i dag. Efter denne lovgivnings vedtagelse står den helt dominerende majoritet af Folketinget, såvel regeringspartier som oppositionspartier, principielt bag den offentlige arbejdsformidling. Jeg tillægger det så stor betydning, at det skal nævnes ved denne lejlighed. Arbejdsformidlingen skal virke i hverdagen; den skal bistå borgerne ikke mindst i situationer, hvor de har det besværligt, hvor de føler sig i vanskeligheder. Det har stor værdi, at de, der arbejder inden for arbejdsformidlingen, er klar over, at de gør deres indsats på baggrund af bred politisk tilslutning.

Erling Dinesen: Der er lige et par spørgsmål, jeg vil tage i flugten, for at der ikke skal blive tale om mytedannelser.

Både hr. Simonsen og hr. Robert Christensen og i sidste omgang også arbejdsministeren har været inde på spørgsmålet om det skattetræk, der er tale om for de arbejdsløses vedkommende. Vi har fået det fremstillet her i dag på den måde, at nu bør vi virkelig være betænkelige, for man kan under arbejdsløshed risikere at opnå en større disponibel indkomst end i arbejdsperioder. Hr. Robert Christensen sagde det på den måde, at forhøjelsen til 90 pct. er betænkelig på grund af den lempelige beskatning.

Hvordan ligger det nu på dette felt? Stillingen er den, at der mellem kildeskattede-

rektoratet og arbejdsløshedskasserne er truffet en aftale gående ud på, at der trækkes et bestemt beløb pr. dag, så længe man er arbejdsløs. Det vil med den nuværende ordning svare til, at man betaler 60-70 kr. om ugen i skat af den arbejdsløshedsunderstøttelse, man får udbetalt. Men hvordan var stillingen forud for 1. januar, da kildeskatten blev indført? Den var sådan, at man normalt ikke i arbejdsløshedsperioder betalte skat, men fik henstand, og først på et senere tidspunkt, når man igen fik arbejde, betalte man de skatterestancer, der var tale om. Nu betaler man 70-80 kr. om ugen og får en efterregning, når skatten skal gøres op. Derfor forstår jeg ikke disse bekymringer, navnlig ikke bekymringerne over, at en familie virkelig skal kunne leve så overdådigt af de 400 kr., der kan blive tale om i disponibel indkomst i løbet af en arbejdsløshedsuge. Jeg ville gerne have lov til at gøre disse bemærkninger, også fordi jeg forstår, at arbejdsministeren nu vil tage dette spørgsmål op til forhandling med finansministeren.

Til hr. Erik Hansen (Ålborg amt) vil jeg blot sige, at når han anfører, at min tale var præget af negativitet, er det manuskript, han anvendte, formentlig skrevet, før han havde hørt, hvad jeg sagde her i dag.

Hr. Kjær Rasmussen vil have en afstemning om § 1. Jeg skal ikke blande mig i spørgsmålet om, hvorvidt det kan lade sig gøre; det, jeg bare vil understrege, er, at det for mig at se er et helt hovedløst forslag, da man jo ikke stiller noget andet i stedet. Jeg kan da oplyse, at vi vil stemme for bevarelsen af § 1.

Fru Hanne Reintoft sagde, at hun først måtte se betænkningen, for hun stillede sine ændringsforslag. Det kan jeg nu ikke se der er noget behov for; de standpunkter, man har, får man vel ikke først efter, at betænkningen er afgivet; dem har man vel haft igennem længere tid? Der var ikke noget i vejen for, at de forslag kunne være stillet for 14 dage siden. Jeg synes, fru Hanne Reintoft burde have modtaget et godt råd og trukket de ufærdige, ubehandlede og i nogle tilfælde forkerte ændringsforslag tilbage. Vi vil stemme imod dem, men det er ikke ensbetydende med, at nogle af de synspunkter, der ligger i dem, ikke kan blive taget med i