

[Hanne Reintoft.]  
 kan ikke tænke mig, at folketinget har noget imod det. I boliglovgivningen tager vi hensyn til folk, der bor fast sammen. Da vi diskuterede ægteskabsloven, var der også almindelig bred enighed om, at man i fremtiden skulle tage hensyn til sådanne faste samlivsforhold.

Jeg ser med glæde, at socialdemokratiet har annekteret mit gamle forslag om, at udstationerede arbejdere skal kunne rejse frit hjem en gang om ugen. Man undlod at stemme om det for to år siden; det kan så være, man kan stemme for nogle af mine forslag om to år i stedet for i dag.

Jeg tror, hr. Erling Dinesen har misforstået mit forslag om, at der skal anvises en ægtefælle arbejde, hvis man flytter den anden ægtefælle. Danmark er et af de lande, hvor der er flest kvinder i udeerhverv overhovedet; jeg tror, det er 60 pct. af samtlige gifte kvinder. Det vil med de levevilkår, der er i Danmark, tit være en ganske alvorlig belastning for en sådan familie, hvis kun den ene anvises arbejde. Hvis man vil anvisе en mand fast arbejde uden for hans hjemsted, må det være rimeligt, at formidlingen har kapacitet til også at sørge for konen. Men på den baggrund at sige, at man vil tvinge folk til at tage arbejde, er jo det rene nonsens; det er der ingen der vil. Hvis hun ikke har lyst til at have arbejde, er der selvfølgelig ingen, der har tænkt på at tvinge hende; det fremgår heller ikke af forslaget.

Hvis vi vil gennemføre flytning af arbejdskraft, må vi også tage helt anderledes konsekvent på boligproblemerne; vi kender jo de boligproblemer, der er opstået, og ved, hvor dårlige forholdene er. Det må være den pågældende kommune, som arbejdskraften flyttes til, der sørger for en forsvarlig bolig, og den må også kunne yde indskuddet; det er man også inde på i andre lande. Boligen skulle for det første være en menneskeret her i Danmark; det er den ikke. Men har man så selv formået at skaffe sig bolig og samfundet flytter en fra den, så må samfundet træde til og skaffe én noget tilsvarende. Selvfølgelig skal man, hvis man får et sådant indskud, betale det tilbage; der er jo ingen, der skal tjene på det.

Jeg vil meget advare mod, at man prøver at løse problemet ved at lade arbejdsplad-

serne skaffe boligen; det har vi dårlige eksempler på i Danmark, og det var også en af de ting, der spillede ind ved Kirunastrejken.

Som jeg nævnte ved første behandling, opstår der uafsluttelig konflikter og ikke tilfredsstillende ordninger omkring transporten til et fjerntliggende arbejdssted. For det første er det urealistisk at regne med lovforlaget tekst om en times transport, og det er også urealistisk at regne med de offentlige transportmidler, der ikke, f. eks. slet ikke hvis man tager på langs ad Jylland, er i stand til at bringe folk til og fra arbejde til arbejdstids begyndelse og ophør. Når jeg har foreslået godtgørelse for 10 km ved midlertidigt arbejde, er det ikke et slag i luften, men fordi flere arbejdsgivere ved særforhandlinger er gået med til denne ordning som rimelig. Jeg kan bl. a. nævne aftalen mellem Sammenslutningen af Mesterforeningerne i Byggefagene i Danmark og Dansk Arbejdsmands- og Specialarbejder-Forbund — og så vidt jeg ved, er det et gammelt konservativt folketingsmedlem, hr. Adolph Sørensen, der har accepteret disse 10 km som en rimelig baggrund for at yde kørselsgodtgørelse.

Før arbejdsanvisningsretten blev taget fra fagbevægelsen, kunne man af og til i godt samarbejde med arbejdsgivere sørge for, at folk, der var specialister inden for et særligt område, som passede særlig godt på en arbejdsplads, eller som på grund af alder eller sygdom skulle skånes, og som man var enig om at skåne, blev henvist til en bestemt arbejdsgiver. Når jeg vil have § 22, stk. 2, ud nu, er det, fordi jeg mener, den i dag vil blive administreret forkert. Man vil se, at der på alle arbejdsformidlingskontorer nærmest føres en slags skudsmålsbog over folk. Der ligger fine kartoteker med oplysning om, hvem der er mødt på arbejde, og hvem der ikke er mødt, hvordan man har opført sig osv. Når man har indført det i statens navn, kan man ikke forlange, at arbejdsgiveren skal have en særlig ret til at komme og sige: jeg vil have den og den mand, eller jeg vil høre, hvad der er på den og den mand. Jeg kan i den forbindelse også henvise til de meget detaljerede og på mange måder meget diskriminerende kartoteker, som rederierne tillader sig at føre over søfolkene.

Som det har været diskuteret før — og