

[Hanne Reintoft.]

valget, hvad jeg som bekendt ikke kan gøre for. Jeg synes heller ikke, det kan bebrejdes mig, at folketingets tekniske kapacitet ikke er af en sådan art, at mine ændringsforslag kunne have foreligget noget tidligere end i dag. Det skal heller ikke bebrejdes de mennesker, der har for meget at lave herinde; det må simpelt hen tages som de arbejdsvilkår, der er os givet.

Når det er sagt, må man selvfølgelig sige, at jeg kunne have stillet dem, inden udvalgsbetænkningen forelå. Men dér må jeg sige til hr. Erling Dinesen, at jeg vel ikke helt kunne udelukke, at der kom noget fornuftigt ud af udvalgsarbejdet; derfor ville jeg godt se betænkningen forinden.

Endelig er det da sådan, at vi forleden dag herinde havde to dage til at behandle hele folkeskoleloven; det er muligt, de borgerlige partier ikke kan se igennem mine ændringsforslag, men partier som socialistisk folkeparti og socialdemokratiet bør i løbet af et døgn kunne se igennem ganske klare ændringer i arbejdsløshedsloven, som de kender ud og ind; kan de ikke det, må den kapacitet, der findes, jo tale for sig selv.

Som jeg sagde ved første behandling, skulle hovedlovforslaget her aldrig have været fremsat i den foreliggende form; socialt er det skævt, og det imødekommer ikke en række krav, som det moderne samfund stiller til en virkelig tryghedsskabende lov på arbejdsmarkedet. I sin tendens er det derudover, trods officielle forsikringer fra arbejdsministeren om det modsatte, et angreb på fagbevægelsens administration af den nødvendige lovgivning.

Det må med de gældende bestemmelser økonomiske satser ganske rigtigt være en fordel, at loven træder i kraft pr. 1. april, og der var også megen velvilje til stede, da ministeren foreslog, at forslaget skulle behandles hurtigt. På den anden side stod det vidst klart for alle, at man ikke kan haste og sjuske med så omfattende en lovgivning, og man anerkender da også nu, at man ikke på nogen måde har kunnet komme problemerne igennem. Fejlen er vel ikke, at man prøver at få lovgivningen igennem til 1. april, for det er tiltrængt; fejlen må vel ses i, at det udvalg, der har siddet siden 1964, ikke har kunnet afslutte arbejdet i tide, og at udvalgsbetænkningen, der allerede forelå

i december, først kunne blive til lovforslag her engang sidst i februar. På andre områder kan denne regering ellers godt handle hurtigt.

Arbejdsministeren betonedede sidst, at det i og for sig var en forsøgslovgivning, og det bliver altså også nødvendigt at arbejde videre med den. Når vi er kommet med vore ændringsforslag, er det, fordi vi mener, loven kun er acceptabel — også i en overgangsperiode — med disse ændringsforslag, og også jeg kan kun beklage, at de ikke er blevet omdelt tidligere.

Som sagt før må vi vende os skarpt mod den evige snak om mobilitetsfremmende beskæftigelsespolitik. Arbejdsgiverne her i landet hævder — og jeg antager, arbejdsministeren støtter det — at de vil have retten til at lede og fordele arbejdet, selv om de ikke magter det; vi har overproduktion af nogle varer, vi har mangel på andre, vi har arbejdsløshed i nogle egne, og vi har mangel på arbejdskraft i andre. Planløsheden viser sig overalt, men løsningen er og bliver altså ikke, selv om der desværre er så bred tilslutning til det her i salen, at man jager rundt med arbejdskraften. I hvert tilfælde må der i så fald gøres en ordentlig indsats for at afbøde følgerne. Socialdemokratiets ændringsforslag om lidt større ydelse ved udstationering er på ingen måde dækkende, og jeg kan ikke se, hvorfor en arbejder ikke skal have nøjagtig samme rettigheder som en tjenestemand i 3. eller 7. eller 10. lønklasse, der udstationeres; for ham har man for længe siden regnet ud, hvad han skulle have for at leve nogenlunde anstændigt.

Hvad disse lave beløb udnyttes til, kunne man se i det svar, arbejdsministeren gav mig sidste år om B & Ws ganske uanstændige logiskib, idet motiveringen for at anvise disse usle hummere, der i øvrigt ikke svarer til kommunens regulativ for, hvad man må bo i, var, at udstationeringstillægget var så lavt, at folk ikke kunne få noget ordentligt at bo i. Sådan er det faktisk: først står man og vedtager en sådan beslutning, og så siger man: værsgo, I må bo dårligt, fordi vi har vedtaget, at I kun skal have det og det.

Lad mig i den forbindelse sige, at jeg synes, det må være rimeligt, når man snakker om erstatning for dobbelt husførelse, også at trække de faste samlivsforhold ind, og jeg