

[Robert Christensen.]

virksomheder, der har en eller anden form for deltidsbeskæftigelse; de må jo følge de andre deltidsbeskæftigede, hvad disse problemer angår.

Angående invalidepensionister, enkepensionister m. m. er vi jo i den situation, at der synes at være lidt uoverensstemmelse mellem socialdemokratiets ændringsforslag til dette lovforslag og til det foregående lovforslag om sygeforsikringsdagpenge. Jeg finder, at det er i dette lovforslag, man er konsekvent, når de behandles på lige fod med alle andre pensionister og dermed får understøttelsen begrænset til 78 dage.

Vi ønsker den stærkest mulige koordinering af arbejdsformidlingen og det kommunale arbejde, men er enig med arbejdsministeren om, at når det meste af dette arbejde alligevel må foregå på amtsplan, må det være rigtigt, at arbejdsformidlingskontorerne også følger amtsplanerne.

Med hensyn til de såkaldte julelukninger finder vi i venstre, at der er noget her, som trænger til en dyberegående behandling. Derfor hilser vi med glæde, at arbejdsministeren har besluttet at nedsætte et udvalg til at arbejde med disse problemer, og så må det vel være rigtigt, at vi venter med at tage standpunkt, til vi ser resultatet af dette udvalgsarbejde.

Vi er også glade for, at et enigt udvalg har kunnet skrive i betænkningen, at 14.000 kr.s grundværdigrænsen for medlemskab bør afskaffes, og jeg glæder mig over, at arbejdsministeren er enig med os her. Så vidt jeg forstod arbejdsministerens udtalelser ved første behandling, er en ændring her lige på trapperne, og det hilser vi med tilfredshed.

Vi er glade for, at der i forbindelse med bestemmelsen om, at Arbejdsgiverforeningen og LO skal udpege medlemmer til amtsarbejdsnævne, bliver en mulighed for, at andre arbejdsgivergrupper end dem, der er tilsluttet Arbejdsgiverforeningen, og andre lønmodtagergrupper end dem, der er tilsluttet LO, kan blive repræsenteret i amtsarbejdsnævne. Vi finder, at der kan være

steder i landet, hvor grupper, der ikke er tilsluttet Arbejdsgiverforeningen og LO, kan spille en fuldt så stor rolle som de grupper, der er tilsluttet.

Angående lovforslaget om ændring af loven om erhvervsmæssig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere. (Om kursusnævnet) vil vi gerne anbefale det af ministeren stillede ændringsforslag, og det samme gælder de af socialministeren stillede ændringsforslag til de lovforslag, der behandles under punkt 7, 8 og 9 på dagsordenen.

Oppositionen — socialdemokratiet og SF — har stillet en del ændringsforslag. Jeg skal afholde mig fra kommentarer til mange af dem; det er jo allerede gjort her fra talerstolen, men vil dog gerne komme med en enkelt kommentar til ændringsforslagene nr. 5 og 6 om dagpengeydelsen. Her foreslås, at de 90 pct. kan forhøjes til 100 pct., og at begrænsningen på  $\frac{4}{5}$  ændres til  $\frac{9}{10}$ . For mig synes der i virkeligheden at være mest betænkelighed ved det sidste, altså ændringen fra  $\frac{4}{5}$  til  $\frac{9}{10}$ , i særdeleshed når vi ser det i sammenhæng med den såkaldt lempelige beskatning, der foregår af arbejdsløshedsunderstøttelsen, sådan at der er steder i landet, hvor der selv efter de nugældende regler bliver en større disponibel indkomst ved at være ledig end ved at være i arbejde inden for samme område. Så længe vi har disse regler, vil det i hvert fald være forkert at ændre loven. Endelig må vi erindre, hvad der er sagt før, at ydelsen under arbejdsløshed må være mindre end under arbejde, da der jo med at erhverve en arbejdsindtægt er forbundet omkostninger, som ikke er forbundet med at erhverve en dagpengeindtægt. Derfor må vi, hvad angår disse ændringsforslag sammen med alle de øvrige, der er stillet af socialdemokratiet-SF, anbefale at stemme imod.

Og så er der jo omdelt på medlemmernes pladser her i løbet af formiddagen — der er vel ikke nogen af os, der ved nøjagtig hvornår, da vi først har set det, da vi kom på vor plads umiddelbart før mødets begyndelse — 19 ændringsforslag stillet af fru