

[Erling Dinesen.]

højest fastsættes til 100 pct. af den gennemsnitlige fortjeneste inden for faget eller inden for branchen. Og hvad betyder så det? Ja, det betyder simpelt hen, da det drejer sig om et gennemsnit, at mange er lønnet over dette gennemsnit, og mange er lønnet under gennemsnittet. Resultatet kan ikke undgå at blive, at titusinder efter forslaget vil kunne opnå en understøttelse, som er væsentlig højere end deres normale fortjeneste, og det tror jeg ærlig talt er lidt urealistisk. Jeg vil derfor anbefale fru Hanne Reintoft i stedet at stemme for de ændringsforslag, vi har stillet.

Ændringsforslag nr. 13 om fremmedarbejdernes hjemrejsepenge tror jeg også er misforstået. Jeg vil gerne sige til fru Hanne Reintoft, at der er ikke tale om, at arbejderne organisationer skal betale for hjemrejsen, det er det offentlige, der skal betale. Det sker ganske vist over kasserne.

Vedrørende ændringsforslag nr. 14 og 15 til § 53 skal jeg kun sige, at Arbejdsløsheds-kassernes Samvirke som en forsøgsordning er gået med til denne regel, og at vi ønsker fortsatte drøftelser i udvalget om dette spørgsmål; det samme gælder ændringsforslag nr. 16.

Vedrørende ændringsforslag nr. 17 om ophævelse af § 60 vil jeg gerne sige, at denne paragraf kun anvendes i meget få og helt ekstraordinære tilfælde. Jeg mener selv, at man alvorligt bør overveje at ophæve bestemmelsen, men jeg ønsker først spørgsmålet undersøgt og belyst nærmere; der er jo ikke mulighed for på så kort tid at tage endelig stilling.

Ved ændringsforslagene nr. 18 og 19 fastslås det, at en ledig kun er forpligtet til at tage anvist arbejde inden for sit eget fag. Det er ærlig talt et håbløst forslag, når man tænker på den udvikling, som er i gang på arbejdsmarkedet, hvor mange faggrænser smuldrer væk, hvor gamle fag simpelt hen forsvinder og nye kommer til. Jeg er naturligvis ganske enig i, at der skal være tilstrækkelige muligheder for omskoling, specialarbejderuddannelse, efteruddannelse og videreuddannelse. Jeg mener også, der må lægges afgørende vægt på at sikre den arbejdsløse nyt arbejde, der svarer til den pågældendes ønsker, evner, uddannelse og

kvalifikationer, men det ændringsforslag, som er stillet her af fru Hanne Reintoft, løser jo aldeles ikke disse problemer. Fru Hanne Reintoft burde egentlig trække disse forslag tilbage, så vi fik mulighed for i det kommende udvalgsarbejde at kigge nærmere på dem.

Vi er som sagt indstillet på at arbejde videre på løsningen af de mange udestående spørgsmål, men vi kan ikke tiltræde de ændringsforslag, som fru Hanne Reintoft har stillet. Jeg skal endnu en gang anbefale vore egne ændringsforslag.

Simonsen: Selv om det desværre ikke lykkedes, hvad jeg dybt beklager, at opnå enighed i udvalget omkring arbejdsløshedsforsikringen, synes jeg dog, der her ved anden behandling er grund til at glæde sig over, at alle i udvalget har været indstillet på virkelig at gå hårdt til arbejdet for at få denne lovgivning til at træde i kraft fra 1. april i stedet for som bestemt i lovforslaget til 1. oktober.

Det er rigtigt, som hr. Erling Dinesen har været inde på, at det hurtige arbejdstempo selvfølgelig har bevirket, at der står en række problemer tilbage, som vi må have lejlighed til at diskutere nærmere. Jeg tror dog alligevel, det er lykkedes for udvalget i betænkningen at få samlet de problemer op, som fortjener en nærmere, tilbunds gående undersøgelse. Jeg tror, man kan dele disse problemer op i to hovedgrupper, nemlig den gruppe af problemer, som skal klares ret hurtigt, og det vil faktisk sige i løbet af næste folketingsår, og de problemer, som vi i løbet af de kommende måneder og år skal have opmærksomheden rettet imod.

Blandt de problemer, som skal klares i første omgang, er jo bl. a. spørgsmålet om de såkaldte mobilitetsfremmende ydelser, hvor ministeren har givet tilsagn om at komme med materiale i næste folketingsår, og derfor er der for så vidt ikke grund til at gå nærmere ind i diskussionen omkring de ændringsforslag, som socialdemokratiet og SF har stillet på dette område.

Jeg mener også, at herunder hører spørgsmålet om dagpenge retten for pensionister, som vi jo, som også hr. Erling Dinesen nu har nævnt, har diskuteret i udvalget, og hvor det vel nok ville være rimeligt at se på,