

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om iværksættelse af offentlige arbejder m. v. og beskæftigelse af arbejdsløse.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 129) findes i tidenden sp. 3606, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 673).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlig forsorg. (Hjælp til betaling af medlemsbidrag til arbejdsløsheds-kasser og sygekasser).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 130) findes i tidenden sp. 3606, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 673).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Om arbejdsløshedsunderstøttelse).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 131) findes i tidenden sp. 3606, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 673).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af sygeforsikringsloven. (Bortfald af kontingenthjælp).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 132) findes i tidenden sp. 3606, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 673).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Erling Dinesen:** Der er jo ingen grund til at lægge skjul på, at der har været tale om hastværksarbejde i det udvalg, som har arbejdet med disse lovforslag. Det har der været, fordi vi ønskede, at arbejdsministerens forslag om ikrafttræden pr. 1. oktober blev ændret til 1. april, i alle tilfælde for dagpengesatsernes vedkommende. Heroverfor har vi fået at vide, at såfremt det skulle ske, måtte hele lovkomplekset gøres færdig i marts måned, altså på meget kort tid — og det havde i og for sig ikke været nødvendigt. Vi mener, at vi udmærket godt kunne have gennemført de mest nødvendige ændringer med virkning fra 1. april og så have arbejdet videre med alle de andre problemer, som lovforslagene indeholder, og de spørgsmål, der er rejst under udvalgsarbejdet. Men det ville arbejdsministeren altså ikke være med til.

Det har til gengæld betydet, at der ikke har været tale om en tilstrækkelig dybtgående behandling af mange spørgsmål. Derfor vil udvalgsarbejdet blive fortsat i de kommende måneder, også fordi andre forslag fra socialdemokratiet og SF ikke er færdigbehandlet i udvalget; det kommer vi så tilbage til.

Jeg skal dernæst gøre nogle bemærkninger til lovforslag nr. 126 om arbejdsløshedsforsikringen og arbejdsformidlingen. Lad mig først nævne, at Arbejdsledsheds-kassernes Samvirke har rettet en henvendelse til udvalget, hvori man peger på en række forhold, hvor arbejdsministeren ikke i sit forslag har fulgt indstillingen fra Wechselmann-udvalget. Det gælder vedrørende § 39, hvor arbejdsløsheds-kasserne ønsker, at det nye landsarbejdsnævn får adgang til at udtale sig om overflytning af medlemmer til en anden arbejdsløsheds-kasse, forinden endelig bestemmelse træffes af arbejdsministeren. Ministeren har bekræftet, at dette vil ske, så vi håber altså, at dette spørgsmål er i orden.

Reglerne i § 56, stk. 3, har ikke været behandlet i Wechselmann-udvalget, og disse regler er, med rette synes jeg, kritiseret af arbejdsløsheds-kasserne. Det drejer sig om medlemmer, som er afskediget på grund af alder eller svagelighed. Arbejdsministeren har nu stillet et ændringsforslag, som delvis imødekommer arbejdsløsheds-kassernes ønsker, og vi må så se, hvordan det virker i praksis.