

[Kurt Brauer.]  
af, i hvilken politisk, økonomisk, administrativ og social sammenhæng lovforslag fremsættes og søges gennemført.“

Det, der er sket i denne sag, er det sædvanlige, når vi skal lovgive under denne regering: regeringspartierne taler sammen, forinden lovforslagene fremsættes, de bliver godkendt; komma for komma og og for og og at for at bliver lovforslagene godkendt. Til sidst bliver de lagt frem til folketingets behandling med en bemærkning om, at selvfølgelig er man rede til at forhandle. Det eneste, man har kunnet komme igennem med i denne sag, er at ændre overgangsbestemmelsen, den råbte til himlen af mangel på logik, så den var man simpelt hen for skams skyld nødt til at ændre. Resten står nøjagtigt således, som det stod, da lovforslaget blev fremsat. Hver eneste fremstrakt hånd fra oppositionens side er blevet afvist, og jeg kan forsikre hr. Valbak og andre om, at dette forbehold, som SF her har ladet trykke i kommissionsbetænkningen, står fast, og vi vil til enhver tid afvise sådanne begrænsninger i folks velerhvervede rettigheder, som dette lovforslag indebærer.

Jeg anbefaler endnu en gang, at man stemmer for de af oppositionen stillede ændringsforslag.

**Valbak:** Det siger sig selv, at når jeg i forvejen kendte de bemærkninger, ville jeg ikke tage mig på med mine egne betoner, at læse det op, om end jeg kunne have lyst til det. Det må jeg naturligvis give hr. Kurt Brauer chancen for.

I øvrigt vil jeg ganske kort sige, at jeg efter denne oplæsning ganske overlader til såvel nutiden som eftertiden at bedømme, hvorvidt hr. Kurt Brauer, hr. Niels Mørk med, i denne sag har optrådt sagligt, eller hvorvidt der er tale om den rene jordstrygende gas.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 81 stemmer mod 48.

Ændringsforslagene nr. 2-4 betragtedes som  
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 1, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 126) findes i tidenden sp. 3605, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 673).

Der var stillet 27 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende 19 ændringsforslag:

Af *Hanne Reintoft*:

Til § 13.

1) I 2. linje indsættes efter ordet „arbejde“ ordene: „jfr. stk. 2“.

2) Som *stk. 2* indsættes:

„*Stk. 2.* I tilfælde, hvor den arbejdssøgende ægtefælle er lønmodtager, kan anvisning af arbejde, der forudsætter bopælsskifte, kun foretages under forudsætning af, at begge kan anvises arbejde samme sted. Tilsvarende gælder i tilfælde, hvor den arbejdssøgende har husstand sammen med en anden, jfr. § 16, stk. 1.

Til § 16.

3) *Stk. 1* affattes således:

„*Stk. 1.* Tilskud til merudgifter ved dobbelt husførelse kan ydes til arbejdssøgende forsørgere og til arbejdssøgende personer, der i mindst 5 år har haft fælles husstand med en anden, og som herunder i ikke ubetydeligt omfang har bidraget til husstandens opretholdelse. Det er en betingelse for