

Socialministeren (Nathalie Lind): Jeg tror, det meste af, hvad der kan siges om, at dette lovforslag hviler på socialreformkommissionens betænkning, er sagt, men jeg vil dog gerne føje til, at jeg synes, hr. Niels Mørk sprang meget let hen over dette punkt. Der blev sagt noget om, at regeringspartierne afviste hårdt, den ønskede ikke at samarbejde, og det lå lidt i luften, at nu havde man fået flikket et forlig sammen, og så kunne der ikke ændres ved det mere. Det vil jeg gerne tage afstand fra, for det, som regeringspartierne foreslag bygger på, er netop betænkningen fra den kommission, hvor hr. Niels Mørk selv var næstformand.

Det er jo velkendt, at pensionisternes forhold i relation til dagpenge i mange år har trængt til en afklaring. Men det er også velkendt, at den hidtidige ordning for de grupper af pensionister, som i særlig grad måtte formodes at have tilknytning til arbejdsmarkedet, nemlig de folkepensionister, som havde en indtægtsbestemt pension og formentlig i mange tilfælde en nedsat pension netop på grund af deres arbejdsindtægter, ingen mulighed gav for at oppebære dagpenge, hvis de mistede denne arbejdsindtægt, medens man omvendt havde givet mindstebeløbsmodtagerne og ikke mindst enke- og invalidepensionisterne adgang til dagpenge på samme måde som lønarbejdere.

Jeg finder, at det forslag, som regeringen her har fremsat byggende på flertalsudtalelsen i socialreformkommissionens betænkning, er rigtigt, og formålet er at søge gennemført en ensartethed i lovgivningen med hensyn til de forskellige pensionistgruppers adgang til at få dagpenge i sygdomstilfælde. Det fremgår også af det lovforslag om arbejdsformidling og om arbejdsløshedsforsikring, som vi om lidt skal behandle her i tinget, at man fra regeringens side har ønsket at koordinere de regler, der skal gælde for pensionisteres adgang til sygedagpenge, med de tilsvarende regler for adgang til dagpenge i tilfælde af arbejdsløshed. Allerede af den grund mener jeg, at man må afvise mindretallets ændringsforslag, for det går jo helt på tværs af regeringens bestræbelser for at harmonisere lovgivningen på dette felt.

Jeg synes også, det er svært i øvrigt at få øje på noget helhedssynspunkt hos mindretallet i spørgsmålet om pensionisternes ad-

gang til at supplere pensionen med andre sociale ydelser, for der er jo netop, som jeg nævnedes før, ikke stillet forslag om, at varighedsbegrænsningen til 78 dage kun skal gælde for invalidepensionister med højeste pension og for folkepensionister over 67 år; når vi behandler de tilsvarende spørgsmål inden for loven om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring. Jeg kan ikke se, at problematikken i realiteten er så væsensforskellig her, og derfor ser jeg ingen saglig begrundelse for oppositionens forskellige holdning til det samme spørgsmål i disse to lovforslag.

Niels Mørk: Jeg vil gerne konstatere, at der er ingen, der har afvist min dokumentation af, at der er sket og sker en forringelse for visse pensionistgrupper, hvis det foreliggende lovforslag gennemføres.

Med hensyn til hr. Valbaks udtalelser vedrørende socialreformkommissionens betænkning vil jeg næsten gentage, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen, at jeg på mit partis vegne har taget forbehold på dette punkt og på en række andre punkter; det findes i den særudtalelse, som socialdemokratiet står for i betænkningen, denne særudtalelse, som går imod alle forringelser og tværtimod går ind for en række forbedringer.

Kurt Brauer: Hr. Valbak mener som jeg, at når regeringen har nedsat en kommission, har den en vis rimelig ret til at forvente at få en vejledning om, hvilke synspunkter der er taget hensyn til hos de forskellige deltagere i kommissionsarbejdet. Derfor gjorde jeg mig den ulejlighed at vise hr. Valbak det i hans eget eksemplar af kommissionsbetænkningen efter førstebehandlingen, og jeg kan se, at det er de samme streger, der endnu står her i hr. Valbaks kommissionsbetænkning, som han har været så venlig at låne mig. Der står s. 319 et helt generelt forbehold til alle de i kommissionsbetænkningen indeholdte synspunkter, og det lyder som følger — jeg skal læse det op, fordi hr. Valbak tvivler på tingets evne til selv at læse indenad:

„Socialistisk folkepartis stilling ved en senere lovgivningsmæssig behandling af kommissionens forslag vil være afhængig