

[Niels Mørk.]

lemste pension, enkepensionister og folkepensionister under 67 år, betyder, at disse grupper bevarer den dagpenget, som de har i dag, altså 312 dage.

Jeg kan anbefale at stemme for de af socialdemokratiet og SF stillede ændringsforslag samt for det af ministeren stillede ændringsforslag.

Simonsen: Jeg skal ikke gå ind i nogen detaildiskussion omkring den betænkning, der er afgivet af udvalget, men endnu en gang slå fast, at vi mener, det ændringsforslag, socialministeren har stillet med hensyn til 78 dages reglen for pensionister med en dispensationsmulighed for invalidepensionisterne, dækker det, der er rimeligt i forbindelse med pensionisternes adgang til sygedagpenge i almindelighed.

Der er jo ikke tale om nogen forringelse for pensionister med indtægtsbestemt pension; tværtimod bliver der nu mulighed for at opnå dagpenge i 78 dage, og jeg må sige, at det virker lidt stærkt, når hr. Niels Mørk taler om, at man fra regeringspartiernes side ikke har kunnet gå ind for det kompromisforslag, der er stillet af socialdemokratiet og SF. For mig at se betyder det ændringsforslag, der er stillet fra de to partiers side, at man tager alle med, uanset om der er behov for det eller ej, uden hensyntagen til, om disse mennesker er til rådighed for arbejdsmarkedet, og jeg synes, det er værd at føje til i denne forbindelse, at man netop ikke har fulgt dette konsekvent i forbindelse med de andre regler for dagpenge under arbejdsløshed, som vi skal diskutere senere i dag.

Jeg skal derfor anbefale at stemme for det ændringsforslag, som socialministeren har stillet, og at stemme imod de af socialdemokratiet og SF stillede ændringsforslag.

Holger Hansen: Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om lovforslaget ved denne anden behandling ud over at anbefale, at vi stemmer for det af ministeren stillede ændringsforslag og stemmer imod de af mindretallet stillede ændringsforslag. Jeg synes nok, at hr. Niels Mørk i nogen grad forvrider den diskussion, vi har været inde i. Der er jo ikke tale om en forringelse; der er tale om, at man åbner mulighed for ydelse af dag-

penge under sygdom for hele den gruppe af folkepensionister, der har en indtægtsbestemt pension, og som ikke tidligere har haft denne mulighed, samtidig med at vi har fundet det rimeligt, at der her sker en vis begrænsning.

Jeg kunne også godt have lyst til at gøre et par bemærkninger om samordningen mellem dette lovforslag og det lovforslag, der skal behandles nu om et øjeblik, en samordning, som jeg forstod vi i socialudvalget var enige om, og derfor udsatte vi vores forhandlinger en 14 dages tid, for at det andet udvalg ligesom kunne nå op på siden af os. Jeg havde forstået det på den måde, at alle var interesseret i, at reglerne i disse to forslag skulle korrespondere, og blev derfor meget forbavset over at se, at socialdemokratiet til dette forslag stiller ændringsforslag, der jo betyder, at vi behandler disse to grupper af mennesker forskelligt. Det finder jeg ikke hensigtsmæssigt, og jeg vil anbefale, at vi stemmer imod de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Valbak: Dette lovforslag bygger jo på et princip, som et flertal i socialreformkommissionen har samlet sig om. Det ser man, hvis man slår op i kommissionens første betænkning s. 244-245 inklusive, hvor problemerne omkring pensionisternes adgang til dagpenge er behandlet detaljeret. Her har man behandlet spørgsmålet om at få tilvejebragt en rationel ordening, en holdbar og afbalanceret ordening af pensionisternes forhold til det emne, vi behandler. Det fremgår af disse sider for det første, at det i socialreformkommissionen har været den overvejende opfattelse, at pensionisterne principielt skal have adgang til dagpenge, men dernæst, at det af meget nærliggende og saglige grunde må være rigtigt, at det sker inden for visse grænser. Det må her erindres, at man i lovgivningen er begyndt at arbejde sig frem imod, at der i princippet gives dagpenge uden varighedsbegrænsninger.

Fra en enkelt side i socialreformkommissionen er det herefter anført som et forslag, at man skulle give en mulighed for dispensation fra begrænsningerne, for så vidt angår invalidepensionister, naturligvis begrundet i revalideringshensyn.

Dernæst har der markeret sig en tredje gruppe, omtalt på de to sider; denne tredje